| | |
|---|---|
| Súd: | Najvyšší súd SR |
| Spisová značka: | 10Sžk/21/2019 |
| Identifikačné číslo spisu: | 6016200277 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 25.09.2019 |
| Meno a priezvisko: | JUDr. Elena Berthotyová |
| Funkcia: | sudca |
| ECLI: | ECLI:SK:NSSR:2019:6016200277.1 |

# UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa) H.. R. Y., bytom N.. R. XXX, XXX XX Ž., právne zastúpený Advokátska kancelária ŠČURY, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 2618, 022 01 Čadca, proti žalovanému Okresnému riaditeľstvu policajného zboru v Žiari nad Hronom, so sídlom M. Chrásteka 123, 965 01 Žiar nad Hronom, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ORPZ-ZH-VO-410-001/2015 zo dňa 4. septembra 2015, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/35/2016-63 zo dňa 29. septembra 2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 23S/35/2016-115 zo dňa 12. marca 2019, takto

**rozhodol:**

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

**Odôvodnenie**

1. Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením podľa § 98 ods. 1 písm. e) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p.“) odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie. Rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 24.10.2016.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalobca elektronicky dňa 21.11.2016 kasačnú sťažnosť avšak s neplatnou autorizáciou. Dňa 15.02.2017 doručil žalobca opätovne tú istú kasačnú sťažnosť, v ktorej nesúhlasil so záverom krajského súdu, že žaloba bola podaná neoprávnenou osobou, a preto navrhol kasačnému súdu, aby napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že sa stotožňuje a plne súhlasí s napadnutým uznesením krajského súdu, a preto navrhol kasačnému súdu, aby kasačnú sťažnosť zamietol.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p. a dospel jednomyseľne k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť.

5. Podľa § 56 ods. 2 S.s.p. podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správnemu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

6. Podľa § 459 písm. a) S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

7. Po preskúmaní veci dospel kasačný súd k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné ako oneskorenú odmietnuť. Sťažovateľ prevzal napadnuté rozhodnutie dňa 24.10.2016 a odvtedy mu začala plynúť mesačná lehota na podanie kasačnej sťažnosti. Na kasačnú sťažnosť podanú dňa 21.11.2016, ktorá bola podaná elektronicky s neplatnou autorizáciou, správny súd správne podľa § 56 ods. 2 S.s.p. neprihliadal, keďže ju žalobca dodatočne správnemu súdu nedoručil. Kasačná sťažnosť podaná dňa 15.02.2017 už síce mala všetky potrebné autorizácie, ale bola podaná zjavne po lehote. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti uplynula dňa 24.11.2016.

8. Vo svetle uvedeného kasačný súd postupoval podľa ustanovenia § 459 písm. a) S.s.p. a kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietol. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 467 ods. 4 S. s. p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

9. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S. s. p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.