

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obo/3/2016
Identifikačné číslo spisu:	1001899601
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1001899601.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v sporovej veci žalobcu: S. V. - S. H., I. XXX, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Štefanom Jurčom, PhD., advokátom, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalobcu: MCST, a. s., Bratislava, Vajnorská 136, IČO: 35 779 365, zastúpeného GHS Legal, s.r.o., Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO: 47 232 544, o náhradu škody vo výške 538 148,31 eur (16.212.256,- Sk) s príslušenstvom, vedenej na Krajskom súde v Bratislave. pod sp. zn. 45Cb/41/2001, na odvolanie žalobcu a žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18. novembra 2015, č. k. 45Cb/41/2001-390, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18. novembra 2015, č. k. 45Cb/41/2001-390 mení tak, že návrh na zámenu žalobcu z a m i e t a.

Odvolanie žalovaného o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave, ako súd prvej inštancie, uznesením z 18. novembra 2015, č. k. 45Cb/41/2001-390 pripustil „zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že novým navrhovateľom je spoločnosť TUSCULUM, s.r.o., so sídlom ul. Boženy Nemcovej 15, 811 04 Bratislava, IČO: 36 721 581". Návrh na pripustenie zmeny žalobcu podala spoločnosť TUSCULUM, s.r.o., Bratislava a odôvodnila tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.9.2015 sa stala vlastníkom pohľadávky, ktorá je predmetom sporu. Pripustenie zmeny žalobcu súd prvého stupňa odôvodnil tým, že v konaní nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, t. j. postúpenie pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávky medzi postupcom F.. I. Z. a postupníkom.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal včas odvolanie žalovaný, navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie. Namietol nedostatok vecnej pasívnej legitimácie žalovaného

označeného Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, resp. Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal včas odvolanie žalobca, navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Namietol, že žalobca sa vyjadril do zápisnice z pojednávania, ktoré sa v danej právnej veci konalo dňa 12.11.2015, že s uvedenou zámenou na strane žalobcu nesúhlasí. Žalobca ďalej uviedol, že je originálnym a primárnym vlastníkom a držiteľom pohľadávky, tvoriacej predmet sporu, napriek viacerým pokusom mu túto pohľadávku scudziť. Poukázal na skutočnosť, že už v minulosti návrhom, podaným dňa 07.07.2006 požiadal neúspešne iný subjekt, spoločnosť MCST, a.s., Bratislava, o zámenu na strane žalobcu a Najvyšší súd SR v dovolacom konaní, vedenom pod sp. zn. IObdo V 109/2006, rozsudkom zo dňa 31.01.2007, dovolanie spoločnosť MCST, a.s., Bratislava zamietol. Spoločnosť MCST, a.s., Bratislava sa snažila ešte zvrátiť daný stav ústavnou sťažnosťou, podanou na Ústavný súd SR dňa 17.07.2007, avšak bezvýsledne. Následne, dňa 18.10.2007 podala spoločnosť KENTI, s.r.o., Jugoslávská 115, 613 00 Brno, Česká republika, IČO: 607 208 08 návrh na zámenu žalobcu, a to titulom zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú mala nadobudnúť od dovtedy procesne neúspešnej spoločnosti MCST, a.s., Bratislava. Poukázal tiež na skutočnosť, že keďže samotné primárne postúpenie pohľadávky zo žalobcu S. - S. H., I. XXX na spoločnosť MCST, a.s., Bratislava sa platne neuskutočnilo, nemohlo prísť ani k platnému následnému postúpeniu pohľadávky sekundárnemu a terciálnemu na spoločnosť KENTI, s.r.o., Brno, ČR, či Tusculum, s.r.o., Bratislava.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného odvolacieho konania v zmysle ust. § 470 ods. 4 CSP, prejednal vec v rozsahu a z dôvodu vymedzenom odvolaním (ust. § 379 a § 380 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné a odvolanie žalovaného nie je prípustné.

5. Odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18. novembra 2015, č. k. 45Cb/41/2001-390 bolo podané dňa 3. decembra 2015. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý v ustanovení § 473 zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany (§ 470 ods. 2 CSP). Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálné a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (§ 470 ods. 4 CSP).

6. Nová zákonná úprava vychádza z princípu okamžitej aplikovateľnosti procesnoprávných noriem, čo znamená, že nová procesná úprava sa použije aj na konania začaté pred dňom účinnosti Civilného sporového poriadku, teda aj v prejednávanej veci. Zmenu subjektov konania upravuje ustanovenie § 80 CSP, podľa ktorého platí, že ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli (odsek 1). Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinností, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované (odsek 2). Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu (odsek 3). Ustanovenie § 80 CSP o zmene subjektov sa primerane použije aj v odvolacom konaní (§ 378 ods. 1 CSP). Z citovanej zákonnej úpravy vyplýva, že o zmene žalobcu alebo žalovaného rozhoduje súd výlučne na návrh, ktorý musí byť podaný na to oprávnenou osobou. Na rozdiel od predchádzajúcej zákonnej úpravy (§ 92 ods. 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku) má oprávnenie navrhnúť takúto zmenu výlučne žalobca. Ďalej je potrebný súhlas toho, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Súhlas žalovaného sa nevyžaduje, rovnako ako ani súhlas toho,

kto má vstúpiť na jeho miesto. Návrh musí byť odôvodnený tým, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná a na základe tejto právnej skutočnosti tieto práva alebo povinnosti prešli alebo boli prevedené na osobu, ktorá má vstúpiť do konania na miesto doterajšieho žalobcu alebo žalovaného. To zahŕňa všetky prípady singulárnej sukcesie (ku ktorej došlo po začatí konania) a tie prípady univerzálnej sukcesie, ktoré nie sú spojené so stratou právnej subjektivity. Existenciu takejto právnej skutočnosti je žalobca povinný súdu preukázať predložením konkrétnych dôkazov.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného odvolacieho konania, ktoré sa na ňom začalo do 30. júna 2016, konštatuje, že zákonné podmienky pre to, aby mohlo byť návrhu na zmenu žalobcu vyhovie, nie sú v danom prípade splnené. Návrh na zmenu žalobcu podal na to neoprávnený subjekt - spoločnosť TUSCULUM, s.r.o., so sídlom ul. Boženy Nemcovej 15, 811 04 Bratislava.

8. Odvolací súd dáva do pozornosti, že aj podľa doterajšej ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 1ObdoV/43/2010, 1Mobdo/5/2010) jedným z predpokladov zmeny účastníkov konania na strane žalobcu bol okrem iného súhlas žalobcu (t. j. osoby, ktorá má z konania vystúpiť), ak návrh podáva osoba, ktorá má do konania vstúpiť, pretože je v dispozícii žalobcu v zmysle § 90 O. s. p. určovať okruh ďalších účastníkov (ich doplnenie alebo zmenu). Žalobca sa účastníkom konania stáva z vlastnej vôle a obdobne pri vystúpení z konania sám rozhoduje o tom (až na niekoľko výnimiek), či z konania vystúpi a kedy. Vychádzajúc z uvedenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, s ktorou sa odvolací súd stotožňuje, ani podľa predchádzajúcej právnej úpravy, podľa Občianskeho súdneho poriadku, neboli splnené predpoklady na zmenu žalobcu, nakoľko žalobca nevyslovil súhlas s predmetným návrhom na zmenu žalobcu v tomto konaní.

9. Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ust. § 388 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a navrhovanej zmene, spoločnosťou TUSCULUM, s.r.o., na zmenu žalobcu v danom spore, pre nesplnenie podmienok ust. § 80 CSP nevyhoviel.

10. Odvolanie žalovaného v zmysle ust. § 386 písm. b) O. s. p. v spojení s ust. § 470 ods. 2 CSP odvolací súd odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

11. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné dovolanie.