

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sža/9/2012
Identifikačné číslo spisu:	1012200176
Dátum vydania rozhodnutia:	24.04.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1012200176.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: R., štátna príslušnosť Afganistan, miesto pobytu Pobytový tábor Migračného úradu MV SR Rohovce, zastúpený JUDr. Katarínou Boháčovou, Spoločnosť ľudí dobrej vôle, Mäsiarska 13, Košice, proti odporcovi: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky - Migračný úrad, so sídlom Pivonková 6, Bratislava, o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu ČAS: MU-406-25/PO-Ž-2011 zo dňa 20.12.2011, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Saz/7/2012-27 zo dňa 6.3.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave 9Saz/7/2012-27 zo dňa 6.3.2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením opravný prostriedok navrhovateľa zo dňa 1.2.2012 proti rozhodnutiu odporcu ČAS: MU-406-25/PO-Ž-2011 zo dňa 20.12.2011 odmietol podľa 250p OSP, nakoľko navrhovateľ podal opravný prostriedok oneskorene. Napadnutým rozhodnutím odporca neudelil navrhovateľovi azyl a neposkytol mu doplnkovú ochranu. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Svoje rozhodnutie krajský súd odôvodnil s poukazom na ust. § 24 ods. 2 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Uviedol, že zásielka obsahujúca napadnuté rozhodnutie bola uložená na pošte 29.12.2011, a preto sa za deň doručenia považuje deň 2.1.2012 (pondelok), nakoľko tretí deň po jej uložení 1.1.2012 pripadol na nedeľu. 30-dňová lehota na podanie opravného prostriedku začala preto plynúť 3.1.2012 a posledným dňom lehoty bol deň 1.2.2012. Opravný prostriedok bol podaný na poštovú prepravu 2.2.2012, teda oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne včas odvolanie, v ktorom žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Uviedla, že nesúhlasí s aplikovaním ustanovenia § 24 ods. 2 Správneho poriadku, ktoré upravuje fikciu

doručenia, pretože neboli naplnené všetky zákonné dôvody, keďže sa na adrese doručovania v dňoch 27.12.2011 - 5.1.2012 nezdržiavala. Rozhodnutie odporcu je preto potrebné považovať za doručené dňom 3.1.2012, a posledný deň lehoty je 2.2.2012. Opravný prostriedok bol preto podaný riadne a včas. V prípade odmietnutia opravného prostriedku by došlo k porušeniu ústavného práva navrhovateľa na súdnu ochranu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné a uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Podľa § 24 ods. 2 správneho poriadku ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Podľa § 25 ods. 5 správneho poriadku ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomu zástupcovi. Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa vzťahujú na toto doručovanie. Ak však účastník konania má osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu.

Podľa § 25 ods. 3 správneho poriadku ak nemožno doručiť písomnosť podnikateľovi - fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa podnikateľ - fyzická osoba o tom nedozvie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti udáva, že ide o špeciálne ustanovenie upravujúce doručovanie písomnosti v prípade, ak sa má doručovať účastníkovi konania, ktorý má zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie. Zákon v súvislosti s doručením zásielky zástupcovi s plnomocenstvom pre celé konanie ustanovuje lehotu, ktorá plynie odo dňa vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu v prípade, ak nemožno doručiť písomnosť podnikateľovi - fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa.

V uvedenej právnej veci sa však o takýto prípad nejedná, nakoľko zásielku bolo možné doručiť na adresu, ktorú právna zástupkyňa uviedla, pretože táto zásielka bola prevzatá dňa 3.1.2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zastáva názor, že v danom prípade neplatí zákonná fikcia doručenia ako ju uvádza ust. § 24 ods. 2 Správneho poriadku, pretože pri doručovaní písomnosti zástupcovi s plnomocenstvom pre celé konanie je potrebné sa riadiť ustanovením § 25 správneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky je toho názoru, že Krajský súd v Bratislave mal aplikovať na doručovanie písomností pre zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie ustanovenie § 25 ods. 5 Správneho poriadku.

Ako vyplynulo z obsahu administratívneho spisu právna zástupkyňa prevzala rozhodnutie odporcu ČAS: MU-406-25/PO-Ž-2011 zo dňa 20.12.2011 dňa 3.1.2012. Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 4.1.2012 a jej koniec pripadol na 2.2.2012. Opravný prostriedok bol podaný na poštovú prepravu dňa 2.2.2012, teda v zákonnej tridsaťdňovej lehote.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 OSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Podľa § 226 OSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

O trovách konania rozhodne v súlade s § 224 ods. 3 OSP súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.