

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/210/2019
Identifikačné číslo spisu:	7113235908
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Švecová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:7113235908.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu H. E. O., narodeného XX. X. XXXX, bývajúceho v S., Ž. XX, proti žalovaným 1/ X. X., narodenému XX. R.O. XXXX, bývajúcemu v Č., P. XXX a 2/ Opálovým baniam Dubník a. s., so sídlom v Červenci 148, IČO: 36 472 395, v konaní o zaplatenie 2 857,- Eur, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 40Cpr/4/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 28. júna 2017 sp. zn. 1CoPr/5/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice I (ďalej len „prvoinštančný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) z 24. februára 2016 č. k. 40Cpr/4/2013-106, ktorým prvoinštančný súd žalobu žalobcu zamietol.
2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie (vychádzajúc z obsahu podania z 20. mája 2019, doručeného žalobcom Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 22. 05. 2019) žalobca (ďalej len „dovolateľ“).
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), ako súd dovolací podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), po zistení, že dovolanie bolo podané na to oprávnenou osobou, skúmal splnenie ďalších procesných predpokladov a podmienok dovolacieho konania, pričom dospel k záveru, že nie je splnená podmienka dovolacieho konania spočívajúca v povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní.
4. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom.
5. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.
6. V prejednávanej veci dovolateľ podal dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom a nepredložil plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, hoci bol o tejto povinnosti výslovne poučený uznesením prvoinštančného súdu zo dňa 7. augusta 2019 č. k. 40Cpr/4/2013-212. Zároveň

nepreukázal ani prípadnú existenciu výnimky zo splnenia uvedenej povinnosti v zmysle § 429 ods. 2 C. s. p. Navyše, dovolanie bolo podané aj po uplynutí lehoty vyplývajúcej z ustanovenia § 427 ods. 1 C. s. p., teda oneskorene, čo taktiež zakladá dôvod na jeho odmietnutie (§ 447 písm. a) C. s. p.)

7. Pretože dovolateľ nesplnil procesnú podmienku dovolacieho konania, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovaným náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože im preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

9. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.