

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/152/2022
Identifikačné číslo spisu:	1321201771
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1321201771.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky Ing. W. De O., bývajúcej v Z., W. 2, proti protistrane Q. De O., bývajúcemu v Z., Z. XXXXX/XB, zastúpenému Advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom v Šali, Hlavná 6, IČO: 47 241 543, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 63C/31/2021, o dovolaní protistrany proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 14. júla 2021 sp. zn. 6Co/67/2021 v spojení s opravným uznesením z 22. decembra 2021 sp. zn. 6Co/67/2021, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením zo 14. júla 2021 sp. zn. 6Co/67/2021 v spojení s opravným uznesením z 22. decembra 2021 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III (ďalej aj „súd prvej inštancie“) zo 16. apríla 2021, č. k. 63C/31/2021-16 v časti výroku I., ktorým súd prvej inštancie neodkladným opatrením uložil protistrane (manželovi navrhovateľky - pozn.) povinnosť umožniť užívanie špecifikovaných nehnuteľností, ktorých je vlastníkom a spoluvlastníkom navrhovateľkou a maloletými deťmi strán konania, a to až do doby právoplatnosti skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Bratislava III. sp. zn. 39P/52/2021.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu vo vzťahu k potvrdzujúcemu výroku, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podala protistrana v zmysle § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dovolanie a navrhla dovolaciemu súdu, aby uznesenie odvolacieho súdu v napadnutom potvrdzujúcom výroku, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

3. Navrhovateľka podala k dovolaniu písomné vyjadrenie, ku ktorému dovolateľ písomne zaujal stanovisko.

4. V priebehu dovolacieho konania dovolateľ podal i návrh na zrušenie neodkladného opatrenia adresovaný súdu prvej inštancie, v ktorom okrem iného poukázal i na to, že dôvody nariadenia neodkladného opatrenia odpadli i z toho dôvodu, že jeho manželstvo uzatvorené s navrhovateľkou bolo medzičasom právoplatne rozvedené, a teda už viac nie sú v rodinnoprávnom vzťahu, ktorý by navrhovateľke zakladal právo na užívanie jeho nehnuteľností a ktorý by odôvodňoval úpravu pomerov nariadeným neodkladným opatrením. Ako prílohu podania predložil rozsudok Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 14. marca 2022, sp. zn. 39P/52/2021, ktorým súd manželstvo dovolateľa a navrhovateľky právoplatne rozviedol a upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom pochádzajúcim z ich manželstva na čas po rozvoде manželstva.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že konanie o dovolaní je potrebné zastaviť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

6. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní na súde prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Dovolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že hoci Civilný sporový poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodiť, že procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Procesné podmienky sú také vlastnosti, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ civilného konania (vrátane konania o nariadení neodkladného opatrenia), čím je vyššie citované zákonné ustanovenie primerane aplikovateľné i na predmetné dovolacie konanie.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. K samotnému zániku neodkladného opatrenia môže dôjsť iba v prípade uplynutia času, na ktorý bolo nariadené; to je z povahy veci podmienené predchádzajúcim rozhodnutím súdu o tom, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas, resp. účelom neodkladného opatrenia bude dočasná úprava pomerov v presne vymedzenom časovom období. Pre každé časovo obmedzené neodkladné opatrenie platí, že uplynutím stanoveného času bez ďalšieho zaniká ex lege, pokiaľ už skôr nedošlo k jeho zrušeniu. O zániku neodkladného opatrenia sa nevydáva osobitné rozhodnutie; zánik jeho účinkov sa viaže na objektívnu právnu skutočnosť, ktorou je uplynutie času.

12. Po preskúmaní veci dovolací súd zistil, že v čase rozhodovania dovolacieho súdu o dovolaní protistrany proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorý potvrdil vecnú správnosť súdom prvej inštancie nariadeného neodkladného opatrenia v časti uloženia protistrane (manželovi navrhovateľky - pozn.) povinnosť umožniť navrhovateľke a maloletým deťom strán konania užívať špecifikované nehnuteľnosti vo výlučnom a podielovom spoluvlastníctve dovolateľa do doby právoplatnosti skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Bratislava III. sp. zn. 39P/52/2021, súdom prvej inštancie určené obdobie, na ktoré bolo časovo obmedzené uplynulo dňa 12. mája 2022 (t. j. právoplatnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 14. marca 2022, sp. zn. 39P/52/2021, ktorým súd manželstvo dovolateľa a navrhovateľky právoplatne rozviedol a upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom pochádzajúcim z ich manželstva na čas po rozvoде).

13. Dovolaním napadnuté rozhodnutie o neodkladnom opatrení v čase rozhodovania dovolacieho súdu

tak stratilo v spojení s objektívnou právnou skutočností (uplynutím času, na které bolo nariadené) účinky, čím zanikol cieľ dovolacieho prieskumu a dovolací návrh protistrany stratil opodstatnenie.

14. Najvyšší súd preto konanie o dovolaní podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastavil.

15. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.