

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Asan/6/2018  
Identifikačné číslo spisu: 7017200433  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.04.2018  
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7017200433.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Š. O. - TELESERVIS, Q.Č. XXX/XX, V., IČO : 43 541 101, zastúpený: IURISTICO, s. r. o., Cimborkova 13, Košice, Mgr. Tomáš Horkay, advokát a konateľ, proti žalovanému : Národný inšpektorát práce, Masarykova 10, Košice, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8S/26/2017 zo dňa 12. októbra 2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8S/26/2017 zo dňa 12. októbra 2017 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

### Odôvodnenie

I.

Konanie pred krajským súdom

1. Dňa 19.06.2017 o 23.57 odoslal právny zástupca žalobcu z adresy: mojzisova@iuristico.eu na adresu podatelnaKSKE@justice.sk elektronickou poštou oznámenie o pripojenom podaní „Žaloba.pdf“ v mene klienta Š. O. s tým, že ho doplní v lehote 10 dní predložením originálu žaloby. Dňa 20.06.2017 o 08.01 bolo označenému odosielateľovi podania doručené elektronickou poštou oznámenie z podateľne Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) potvrdzujúce doručenie žaloby, ktorá bola zaevidovaná pod sp. zn. 8C/26/2017. Dňa 20.06.2017 podal právny zástupca žalobcu osobne do podateľne krajského súdu originál správnej žaloby vo veciach administratívneho trestania podľa § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) spolu s prílohami, ktorou sa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OPS/BEZ/2017/3321, O-102/2017 zo dňa 13.04.2017, ktoré pripojil k žalobe.

2. Týmto rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Inšpektorátu práce Košice č. 502/16/L zo dňa 09.12.2016 o uložení pokuty žalobcovi vo výške 2.000,- Eur podľa § 19 ods. 1 písm. a/ zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o inšpekcii práce“) za porušenie povinnosti stanovenej v § 2 ods. 1 písm. a/ v treťom bode a za porušenie § 6 ods. 1 písm. o/ v nadväznosti na § 16 ods. 1 písm. a/ bod 1 zákona o inšpekcii práce. Žalobou napadnuté rozhodnutie bolo podľa textu žaloby i podľa pečiatky na pripojenej kópii rozhodnutia doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 18.04.2017. Riadne odôvodnenou žalobou žalobca navrhuje napadnuté rozhodnutie žalovaného i rozhodnutie Inšpektorátu práce Košice zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správnomu orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie, prípadne uvedené rozhodnutia zmeniť tak, že od uloženia pokuty sa upúšťa.

3. Uznesením č. k. 8S/26/2017-28 zo dňa 12.10.2017 krajský súd podľa § 98 ods. 1 písm. d/ S.s.p. správnu žalobu odmietol s odôvodnením, že lehota na podanie žaloby v posudzovanej veci podľa § 181 ods. 1 S.s.p. uplynula žalobcovi dňa 19.06.2017, nakoľko posledný deň lehoty (18.06.2017) pripadol na nedeľu. Krajský súd uviedol, že žaloba bola podaná osobne na súd dňa 20.06.2017 o 07,53 a preto ju považuje za podanú oneskorene. Poukázal na to, že včasné podanie správnej žaloby (v lehote 2 mesiacov) je procesnou podmienkou, ktorej nedostatok nie je odstrániteľný, pričom zmeškanie lehoty nemožno odpustiť (§ 181 ods. 4 S.s.p.). O trovách konania rozhodol podľa § 170 písm. a/ S.s.p.

## II.

Kasačná sťažnosť žalobcu, stanovisko žalovaného

4. Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. j/ S.s.p. (podanie bolo nezákonne odmietnuté) a § 440 ods. 1 písm. f/ S.s.p. (nesprávnym procesným postupom súd sťažovateľovi znemožnil, aby mohol uskutočňovať procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces). V kasačnej sťažnosti sťažovateľ namietal, že žalobu v pdf formáte odoslal krajskému súdu v posledný deň lehoty dňa 19.06.2017 z emailovej adresy jeho právneho zástupcu na adresu podateľne krajského súdu (podatelnaKSKE@justice.sk), pričom úspešnosť odoslania si overil doručením kópie tohto emailu na adresu horkay@iuristico.eu. Emailové neautorizované podanie (žalobu) doplnil predložením originálu do podateľne krajského súdu osobne dňa 20.06.2017. Tvrdil, že nakoľko dňa 20.06.2017 iba doplnil originál už podanej žaloby, dodržanie lehoty bolo potrebné posudzovať vo vzťahu k dátumu jej prvotného podania elektronickou poštou dňa 19.06.2017. Skutočnosť, že krajskému súdu bola doručená žaloba aj emailom dňa 19.06.2017, by podľa žalobcu mala byť súdu známa z jeho úradnej činnosti (§ 122 S.s.p.), navyše bol súd na túto skutočnosť upozornený i v sprievodnom liste k osobne podávanému originálu žaloby, ktorý už bol adresovaný k pridelenej spisovej značke 8S/26/2017.

5. Sťažovateľ namietal, že odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie vôbec nereflektuje na elektronickú formu podania žaloby a preto žiadal, aby kasačný súd realizoval lustráciu serveru došlej pošty elektronických podaní na adrese podatelnaKSKE@justice.sk z konca dňa 19.06.2017. Mal za to, že pokiaľ krajský súd považoval deň predloženia originálu žaloby - 20.06.2017 za deň jej podania, jedná sa o neprávne skutkové zistenie. Na záver žalobca tvrdil, že žaloba bola podaná v zákonom stanovenej 2-mesačnej lehote a preto navrhol uznesenie krajského súdu zrušiť s vec mu vrátiť na nové konanie.

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že nedokáže zaujať jednoznačné stanovisko včasnosti podania správnej žaloby na súd.

## III.

Právne závery kasačného súdu

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „Najvyšší súd“ alebo „kasačný súd“) ako súd kasačný preskúmal uznesenie krajského súdu v medziach sťažnostných bodov (§ 438 ods. 2, § 445 ods. 1 písm. c/, ods. 2 S.s.p.), pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej

lehote (§ 442 ods. 1, § 443 ods. 1 S.s.p.) a že ide o uznesenie, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 2 S.s.p.), vo veci v zmysle § 445 S.s.p. nenariadil pojednávanie a po neverejnej porade senátu jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

8. Z nesporných tvrdení účastníkov vyplýva, že žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 18.04.2017. Zákonná dvojmesačná lehota na podanie žaloby podľa § 181 ods. 1 S.s.p. v zmysle pravidiel stanovených pre počítanie lehôt (§ 69 ods. 4 S.s.p.) mala uplynúť dňa 18.06.2017, keďže však tento deň pripadol na nedeľu, posledným dňom lehoty bol nasledujúci deň - pondelok 19.06.2017 (§ 69 ods. 5 S.s.p.). Žalobca v súlade s § 56 ods. 1, 2 S.s.p. zaslal prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanie s pripojenou žalobou ešte dňa 19.06.2017 (o 23,57 hod.) elektronicky na adresu podateľne krajského súdu (podatelnaKSKE@justice.sk), o čom dostal z tohto súdu v nasledujúci deň dňa 20.06.2017 o 08,01 elektronické potvrdenie podania žaloby na súd a oznámenie o spisovej značke, pod ktorou sa konanie vedie.

Podľa § 69 ods. 6 S.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

9. Krajský súd správnu žalobu odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. d/ S.s.p. ako oneskorene podanú bez toho, aby sa čo i len zmienil o jej elektronickom podaní zo dňa 19.06.2017 a zaujal stanovisko, či a z akých dôvodov považuje žalobu zaslanú v posledný deň lehoty na adresu podateľne krajského súdu za nepodanú, prípadne podanú oneskorene. Bez toho, aby sa k tejto otázke vyjadril krajský súd, nemôže k nej zaujať jednoznačné stanovisko ani kasačný súd. Vyššie opísané okolnosti však nasvedčujú tomu, že správna žaloba bola podaná krajskému súdu včas.

10. Vzhľadom na uvedené považoval kasačný súd po preskúmaní veci kasačnú sťažnosť za dôvodnú a preto podľa § 462 ods. 1 S.s.p. zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec krajskému súdu na ďalšie konanie, v ktorom správny súd znova posúdi včasnosť podanej správnej žaloby v intenciách právneho názoru kasačného súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustná kasačná sťažnosť.