

## U Z N E S E N I E

V právnej veci navrhovateľa **Ing. D. K.**, bývajúceho v B., proti odporcovi **1/ Ing. S. P.** – S., so sídlom podnikania v B., a **2/ Ing. M. B.**, bývajúcemu v B., **o zaplatenie sumy 754,76 € s príslušenstvom a iné**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 4 C 21/2010, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. decembra 2011 sp. zn. 8 Co 315/2011, 8 Co 32/2012, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Odporcom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava IV uznesením z 3. októbra 2011 č.k. 4 C 21/2010-67 opravil svoje uznesenie z 31. mája 2011 č.k. 4 C 21/2010-49 uvedením správnej výšky súdneho poplatku za návrh a do právoplatnosti odložil vykonateľnosť uznesenia z 31. mája 2011 č.k. 4 C 21/2010-49. Ďalším uznesením z 3. októbra 2011 č.k. 4 C 21/2010-69 Okresný súd Bratislava IV nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Proti uvedeným uzneseniam podal navrhovateľ odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. decembra 2011 sp. zn. 8 Co 315/2011, 8 Co 32/2012 napadnuté uznesenia potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu napadol navrhovateľ dovolaním.

Okresný súd Bratislava IV uznesením z 5. marca 2012 č.k. 4 C 21/2010-127 dovolateľa vyzval, aby v lehote 10 dní doplnil dovolanie a buď preukázal svoje právnické vzdelania, alebo zastúpenie advokátom, ktorému pre dovolacie konanie udelil plnú moc. Vzhľadom na to, že dovolateľ na túto výzvu nereagoval, súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie o dovolaní. Na základe listu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. apríla 2012 sp. zn. 3 Cdo 96/2012 poučil súd prvého stupňa dovolateľa o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení dovolateľa bez právnického vzdelania, o žiadosti o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov a o poskytovaní právnej pomoci Centrom pre právnu pomoc. Písomné poučenie bolo 3. júla 2012 doručené do vlastných rúk dovolateľa. Keďže dovolateľ na výzvu súdu ani po tomto poučení nereagoval, bol spis znovu predložený na rozhodnutie o dovolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) požiadal 1. augusta 2012 Centrum pre právnu pomoc o oznámenie, či dovolateľ v predmetnej veci požiadal o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Centrum pre právnu pomoc dovolaciemu súdu 8. augusta 2012 oznámilo, že k tomuto dňu neviduje žiadosť dovolateľa o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie.

Dovolací súd mal v danej veci na zreteli, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

V danom prípade dovolateľ napriek výzve súdu a poučeniu nezložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní ani nepožiadala Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

V dôsledku nerešpektovania výzvy súdu zostal nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. septembra 2012

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková