

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Richarda Bureša a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obvineného **S. B.** pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného podanom prostredníctvom obhajkyne JUDr. O. H. proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 27. mája 2008, sp. zn. 1To 51/2008, na neverejnom zasadnutí 16. júla 2013 rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **S. B. sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Žilina z 03. marca 2008, sp. zn. 32T 11/2007, bol obvinený **S. B.** uznaný zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

napriek tomu, že bol rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 14. júla 1992, sp. zn. 1T 39/91, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 18. novembra 1992, sp. zn. 1To 88/92, odsúdený ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb.) pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb.) a pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 alinea prvá, ods. 3 alinea prvá (zák. č. 140/1961 Zb.) na trest odňatia slobody do výmere 15 rokov, ktorý vykonal dňa 26. marca 2006,

dňa 15. apríla 2007 o 16.00 hod. v Ž., na B. ulici č. X./X. zaklopal na prízemný byt č. X., kde mu dvere bytu otvoril poškodený Š. H., nar. X., ktorého požiadal o liek proti bolesti, ten mu liek dal a zatváral dvere, **S. B.** tieto dvere vytlačil dnu a vytiahol vyskakovací nôž z pravého vrecka teplákov, ktorým ho bodol do brušnej dutiny v oblasti

trojuholníka, kde mu spôsobil tržnú ranu 1 cm dlhú, ktorá si vyžiadala jednorázové ošetrenie, poškodený pritom inštinktívne odskočil a spadol na zem, S. B. vošiel do bytu jeden a pol metra do miestnosti a následne sa otočil a odišiel.

Za to mu bol podľa § 155 ods. 2 Tr. zák. a § 38 ods. 5 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému S. B. uložil aj trest prepadnutia veci, a to vyskakovacieho noža s dĺžkou čepele 10 cm a rúčkou bordovej farby, na ktorej sa nachádza diódové svetlo a nápis Qi xing.

Podľa § 60 ods. 2 Tr. zák. súd vyslovil, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Na podklade odvolania obvineného voči skôr uvedenému rozsudku okresného súdu, Krajský súd v Žiline uznesením z 27. mája 2008, sp. zn. 1To 51/2008, podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného S. B. ako nedôvodné zamietol.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal prostredníctvom zvolenej obhajkyne dovolanie obvinený S. B..

Obvinený v ňom uplatnil dovolacie dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. g/ a písm. i/ Tr. por. Podľa jeho názoru je výrok o vine založený na dôkazoch, ktoré neboli vykonané zákonným spôsobom a jeho konanie bolo nesprávne právne posúdené.

Vo vzťahu k obidvom dovolacím dôvodom len formálne poukázal na rozhodnutia súdov obidvoch stupňov a dôkazy, ktoré súd vo veci vykonal, vyhodnotil zo svojho uhla pohľadu s tým, že vykonaným dokazovaním jeho úmysel poškodenému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví preukázaný nebol a zároveň so zreteľom na ustanovenie § 14 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. poukázal aj na zánik trestnosti pokusu.

Taktiež namietol, že pri úvahách a druhu a výške trestu sa sudy neprímerane zaoberali jeho trestnou minulosťou.

Z týchto dôvodov navrhol, aby najvyšší súd ako súd dovolací rozsudkom vyslovil porušenie zákona a zrušil rozsudok Okresného súdu Žilina z 03. marca 2008, sp. zn. 32T 11/2007 a vec mu prikázal, aby vec znovu prerokoval a rozhodol.

Prvostupňový súd v súlade s § 376 Tr. por. doručil rovnopis dovolania na vyjadrenie Okresnej prokuratúry Žilina a poškodenému Š. H..

Okresný prokurátor v písomnom vyjadrení z 31. októbra 2012, doručenom okresnému súdu 07. novembra 2012 uviedol, že rozhodnutia súdov obidvoch stupňov sú zákonné a správne a preto podľa jeho názoru uplatnené dovolacie dôvody v posudzovanom prípade nie sú dané.

Poškodený Š. H. sa k dovolaniu obvineného nevyjadril.

Následne súd prvého stupňa predložil vec dovolaciemu súdu.

Najvyšší súd po opätovnom predložení veci (z dôvodu vytknutých nedostatkov pri predkladaní procesného spisu) zistil, že dovolanie proti napadnutému uzneseniu je prípustné (§ 566 ods. 3 Tr. por.) a bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.). Dovolanie súčasne spĺňa podmienky uvedené v § 372 ods. 1 a § 373 ods. 1 a ods. 2 Tr. por., ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por. a nie je daný dôvod na postup súdu podľa § 382 písm. a/, písm. b/, písm. d/, písm. e/ a písm. f/ Tr. por.

Dovolací súd po preskúmaní spisového materiálu však zistil, že dovolanie obvineného nie je dôvodné.

Podľa § 371 ods. 1 dovolanie možno podať, ak

g/ rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,

i/ rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa § 371 ods. 4 Tr. por. dôvody podľa odseku 1 písm. a/ až g/ nemožno použiť, ak táto okolnosť bola tomu, kto podáva dovolanie, známa už v pôvodnom konaní a nenamietal ju najneskôr v konaní pred odvolacím súdom.

Podľa ustálenej praxe dovolacieho súdu vo vzťahu k výkladu dovolacích dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Tr. por. je potrebné uviesť nasledovné.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. možno uplatniť len v prípade, ak dôjde k porušeniu zákonných ustanovení upravujúcich vykonávanie jednotlivých dôkazných prostriedkov.

Nesprávnym právnym posúdením zisteného skutku (§ 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.) sa rozumie nesprávne právne posúdenie zisteného skutku alebo nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia. Potrebné je však uviesť, že dovolací súd nepreskúmava skutkové zistenia, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie súdu. Nie je tak legitimovaný posudzovať ani úplnosť a správnosť skutkových zistení ustálených súdmi oboch stupňov v pôvodnom konaní, a rovnako ani hodnotenie v tomto konaní vykonaných dôkazov. Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní (ktorého správnosť a úplnosť dovolací súd nemôže skúmať a meniť) bol subsumovaný (podradený) pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad (nesprávna subsumpcia) odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Správnosť a úplnosť zisteného skutkového stavu je teda dovolací súd povinný prezumovať.

Preskúmaním obsahu predloženého spisu najvyšší súd zistil, že skutok tak, ako bol ustálený v skutkovej vete obsahuje všetky zákonné znaky zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., pretože obvinený sa pokúsil inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom tohto skutku sa dopustil na chránenej osobe a k jeho dokonaniu nedošlo a neoprávnene vnikol do obydlia iného a spáchal taký čin voči chránenej osobe.

Vykonaným dokazovaním nedošlo ani k porušeniu zákonných ustanovení upravujúcich vykonávanie jednotlivých dôkazných prostriedkov, pričom ani obvinený v podanom dovolaní neuviedol jediný dôkaz (s výnimkou námietky, ktorú vzniesol v ním

podanom odvolaní 25. decembra 2007, že nemohol policajnému technikovi J. Ď. klásť otázky), ktorý mal súd vykonať nezákonným spôsobom. Zo zápisnice z hlavného pojednávania 12. novembra 2007 (č. l. 205) vyplýva, že dôkaz výsluchom tohto svedka bol vykonaný zákonným spôsobom a obvinený k jeho výpovedi žiadne pripomienky nemal.

Na záver dovolací súd poznamenáva, že dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 (§ 368 ods. 1 Tr. por.).

V posudzovanom prípade bolo právoplatným rozhodnutím súdu v zmysle § 368 ods. 1 Tr. por. citované uznesenie krajského súdu a nie rozsudok okresného súdu a preto dovolanie malo byť správne podané len voči tomuto uzneseniu súdu druhého stupňa.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 16. júla 2013

JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová