

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov 1/ **P. B.**, bývajúceho vo V., 2/ **P. L.**, bývajúceho v K., 3/ **V. L.**, bývajúceho v S., 4/ **J. L.**, bývajúceho v N., 5/ **Ing. M. L.**, bývajúceho vo S. a 6/ **A. Š.**, bývajúcej vo V., proti odporcom 1/ **J. G.**, bývajúcemu vo S., 2/ **Ing. M. B.**, bývajúcej v S., 3/ **P. G.**, bývajúcemu v B. a 4/ **Mgr. M. G.**, bývajúcemu vo V. **o určenie vlastníckeho práva a iné**, ktorá vec sa viedla na Okresnom súde Svidník pod sp.zn. 8 C 57/1999, o dovolaní odporcu 4/ proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 15. júna 2009 sp.zn. 7 Co 16/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Navrhovateľom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove (odvolací súd), konajúci o odvolaní odporcu 4/ proti rozsudku Okresného súdu Svidník (súd prvého stupňa) z 15. októbra 2008 č.k. 8 C 57/1999-165 v častiach týkajúcich sa jeho vlastníckych práv, potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutých častiach a odporcovi 4/ uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľom náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal odporca 4/ dňa 9. októbra 2009 osobne na súde prvého stupňa dovolanie, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia z dôvodu, že navrhovatelia nie sú v konaní aktívne legitimovaní a že „účastníkom konania bola odňatá možnosť konania pred súdom“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov - ďalej len „O.s.p.“),

skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote. Vychádzal pri tom z ustanovenia § 240 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni a z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Vzal tiež na zreteľ ustanovenia § 57 ods. 2 a 3 O.s.p., podľa ktorých sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

V prejednávanej veci rozsudok Krajského súdu v Prešove z 15. júna 2009 sp.zn. 7 Co 16/2009 nadobudol právoplatnosť dňa 7. septembra 2009, kedy bol doručený odporcovi 4/, ako poslednému z účastníkov konania (ostatným účastníkom konania, resp. ich zástupcom bol rozsudok doručený pred týmto časom).

Jednomesačná lehota, zákonom vymedzená na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) začala v danom prípade plynúť 7. septembra 2009, kedy nadobudol predmetný rozsudok vo veci samej právoplatnosť, a uplynula 7. októbra 2009 (streda, ktorý deň nebol sviatkom). Keď teda odporca 4/ podal dovolanie osobne na súde prvého stupňa 9. októbra 2009, urobil tak oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie odporcu 4/ odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

Úspešným navrhovateľom vzniklo právo na náhradu trov konania (§ 243b ods. 5, § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd im ale náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, pretože v súvislosti s týmto konaním im žiadne trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. septembra 2010

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová