

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžf/73/2016
Identifikačné číslo spisu: 5015200663
Dátum vydania rozhodnutia: 10.05.2018
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5015200663.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: DcaLaser s.r.o., naposledy so sídlom Zlatovská 2192/29, Trenčín, IČO: 44 136 447 (postupný právny nástupca spoločností JUIING OIL, s.r.o., SIAM FOOD, s.r.o., JG STAVBY, spol. s.r.o.), proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/98/2015-72 zo dňa 30. marca 2016, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č. k. 21S/98/2015-72 zo dňa 30. marca 2016 zamietol podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) žalobu právneho predchodcu žalobcu - spoločnosti JG STAVBY, spol. s.r.o., so sídlom Dlhá nad Oravou 175, IČO: 44 569 441, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 1100308/1/209156/2015 zo dňa 20.05.2015 a rozhodnutia Daňového úradu Žilina č. 9511401/5/133885/2015 zo dňa 20.01.2015 vo veci vyrubenia rozdielu dane z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2010 v sume 87.283,68 Eur. Krajský súd zároveň nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

2. Ešte v priebehu konania pred krajským súdom došlo k dobrovoľnému výmazu pôvodného žalobcu JG STAVBY, spol. s.r.o. z obchodného registra z dôvodu jeho zrušenia bez likvidácie zlúčením so spoločnosťou SIAM FOOD, s.r.o., so sídlom Dr. I. Markoviča 2083/1, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 46 655 671, na základe čoho krajský súd uznesením z 27.01.2016 č.k. 21S/98/2015-50 rozhodol, že bude konať ako so žalobcom s týmto právnym nástupcom.

3. Po vyhlásení napadnutého rozsudku došlo k dobrovoľnému výmazu spoločnosti SIAM FOOD, s.r.o.

z dôvodu jej zrušenia bez likvidácie zlúčením so spoločnosťou JUING OIL, s.r.o., so sídlom Bratislavská 446/29, Dubnica nad Váhom, IČO: 36 699 179, na základe čoho krajský súd uznesením z 26.05.2016 č.k. 21S/98/2015-85 rozhodol, že bude konať s týmto právnym nástupcom ako so žalobcom.

4. Proti rozsudku krajského súdu podal tento právny nástupca (spoločnosť JUING OIL, s.r.o.) odvolanie a navrhol rozsudok zrušiť a vrátiť vec krajskému súdu na ďalšie konanie.

5. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sro, vložka číslo: 17240/R Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) zistil, že dňa 08.11.2016 došlo k výmazu spoločnosti JUING OIL, s.r.o. z dôvodu jej zrušenia bez likvidácie zlúčením so spoločnosťou DcaLaser, s.r.o., ktorý sa tak stal žalobcom ako ďalší právny nástupca zaniknutej spoločnosti.

6. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sro, vložka číslo: 20354/R Najvyšší súd ďalej zistil, že uvedený žalobca bol dňom 09.11.2016 ex offio podľa § 8a ods. 1 písm. c) zákona č. 530/2003 Z.z. o obchodnom registri vymazaný z obchodného registra (bez právneho nástupcu) na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 28Cbr/45/2013-40 zo dňa 14.10.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2016.

II.

7. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, ktorý v § 492 ods. 2 ustanovil, že odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa dokončia podľa doterajších predpisov. Najvyšší súd preto v odvolacom konaní postupoval podľa ustanovení O.s.p. (§ 10 ods. 2 O.s.p.), pričom skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu rozhodnutia súdu prvého stupňa, skúmal splnenie procesných podmienok konania.

8. Z vyššie opísaných údajov zapísaných do obchodného registra vedeného príslušným registrovým súdom vyplýva, že posledný právny nástupca pôvodného žalobcu (označený v záhlaví tohto uznesenia) zanikol ako právnická osoba bez právneho nástupcu, pričom sa tak stalo na základe rozhodnutia registrového súdu o výmaze tejto spoločnosti z obchodného registra (§ 68 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník), a to až po podaní odvolania proti rozhodnutiu krajského súdu o zamietnutí správnej žaloby proti napadnutému rozhodnutiu žalovaného.

9. Platí, že súd skúma splnenie procesných podmienok v každom štádiu súdneho konania. Ak po začatí konania zanikne účastník konania - právnická osoba bez právneho nástupcu - strata spôsobilosti byť účastníkom konania (strata procesnej subjektivity) je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, pre ktorý súd musí konanie zastaviť.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 107 ods. 4 O.s.p., ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa § 8a ods. 1 písm. c) zákona č. 530/2003 Z.z. o obchodnom registri v relevantnom znení súd aj bez návrhu vykoná výmaz spoločnosti, ktorá bola zrušená právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení spoločnosti bez likvidácie, ak spoločnosť nemá žiaden majetok.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené musel odvolací súd vziať do úvahy neodstrániteľný nedostatok podmienky konania spočívajúci v nedostatku spôsobilosti žalobcu byť účastníkom konania, ktorú stratil dňom svojho zániku. Preto postupoval v zmysle § 107 ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a rozhodol tak, že odvolacie konanie zastavil.

11. Zároveň však musí odvolací súd podotknúť, že okolnosti posledného zlúčenia dotknutých spoločností (vyššie bod 5) a následného výmazu žalobcu z Obchodného registra (bod 6) považuje prinajmenšom za neštandardné, najmä s ohľadom na to, že k zrušeniu spoločnosti JUNG OIL, s.r.o., bez likvidácie zlúčením so spoločnosťou DcaLaser, s.r.o. došlo síce pred definitívnym výmazom uvedenej nástupníckej spoločnosti, avšak až po právoplatnosti uznesenia o jej zrušení bez likvidácie pre nemajetnosť.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.

13. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.