

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L. I.**, bytom Š., proti žalovanej **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. X-12-8-8-DZD z 10. mája 2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/255/2008-10 z 3. septembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23d/255/2008-10 z 3. septembra 2008 **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zamietol žiadosť žalobcu o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, nakoľko žalobca nespĺňal podmienky pre postup súdu podľa § 30 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „OSP“) v spojení s § 138 OSP.

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci na dôsledné súdnoznalecké dokazovacie konanie. Vyjadril názor, že spĺňa všetky podmienky pre ustanovenia advokáta a žiadal, aby mu žalovaná vyplatila jeho zákonný čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok a starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že krajský súd pred vydaním uznesenia skúmal splnenie zákonných podmienok v zmysle § 30 OSP v spojení s § 138 OSP a zistil, že v danom prípade nie je splnená podmienka ochrany záujmov žalobcu. Konštatoval, že žalobca spochybňuje základnú výšku starobného dôchodku a už aj tú skutočnosť, že mu odporkyňa starobný dôchodok nevypláca viac rokov, čo zapríčinil on, pretože ho permanentne neprijíma. Krajský súd tiež poukázal na skutočnosť, že žalobcovi bol v minulosti súdom ustanovený právny zástupca, avšak k spolupráci na požadovanej úrovni nedošlo, pretože žalobca na výzvy ustanoveného advokáta vôbec nereagoval.

Na margo nevyhovenia žiadosti žalobcu o ustanovenie advokáta je treba uviesť, že jednou zo zákonných podmienok pre ustanovenie advokáta je aj skutočnosť, že nejde o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva zo strany žalobcu. V predmetnej veci však krajský súd podľa § 250p OSP odmietol opravný prostriedok žalobcu o preskúmanie likvidačného predpisu z dôvodu, že nespĺňa podmienky rozhodnutia správneho orgánu. Je teda zrejmé, že ide o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie práva, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods.1 OSP potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. decembra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová