

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/93/2012
Identifikačné číslo spisu:	1010201262
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Závadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1010201262.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci navrhovateľky T. W., bytom XXX XX N. u S. F., S. ul. XXX/X, S. C., proti odporkyni Sociálnej poisťovni v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 29. mája 2012, č. k. 8Scud/24/2010-64, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 29. mája 2012, č. k. 8Scud/24/2010 - 64 z m e ň u j e tak, že rozhodnutie odporkyne z 22. októbra 2010 číslo XXX XXX XXXX z r u š u j e a vec jej vracia na ďalšie konanie.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 29. mája 2012, č. k. 8Scud/24/2010-64, potvrdil rozhodnutie z 22. októbra 2010 číslo XXX XXX XXXX, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1, § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a podľa č. 46 ods. 1 nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnané osoby, samostatne zárobkovo činné osoby a členov ich rodín pohybujúcich sa v rámci spoločenstva, (ďalej len „podľa čl. 46 ods. 1 nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71“) priznala navrhovateľke invalidný dôchodok od 1. marca 2010 v sume 105,60 € mesačne s odôvodnením, že pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a získala 19 rokov a 285 dní obdobia dôchodkového poistenia.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľka vo svojom návrhu poukázala na svoj zlý zdravotný stav, čo dokladovala lekáorskými správami. Zdravotný stav navrhovateľky opätovne posúdil 14. septembra 2010 MUDr. R. V., posudkový lekár Sociálnej poisťovne, pobočky v Bratislave, ktorý zotrval na určenej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 40 %, čo malo za následok, že navrhovateľku nepovažoval za invalidnú. Zdravotný stav navrhovateľky pre účely súdneho konania

posúdila aj 6. októbra 2010 aj MUDr. H. V., posudková lekárka Sociálnej poisťovne, ústredia v Bratislave, podľa záverov ktorej je navrhovateľka od 1. marca 2010 invalidná s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 45 %. Na základe uvedených skutočností odporkyňa ďalším rozhodnutím z 22. októbra 2010 číslo XXX XXX XXXX podľa § 112 ods. 1 zrušila pôvodné rozhodnutie zo 7. júna 2010 číslo XXX XXX XXXX o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok. Podľa názoru krajského súdu rozhodnutím z 22. októbra 2010 číslo XXX XXX XXXX boli nároky navrhovateľky posúdené správne, a preto ho ako vecne správne potvrdil.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie a žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil alebo zrušil, lebo s uznanou 45 % mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je spokojná. Uviedla, že bola práceneschopná od 28. novembra 2008, pričom jej zdravotný stav sa nezlepšoval. Po absolvovaní infúzií, rehabilitácie a rôznych vyšetrení bola odporučená neurochirurgom na operáciu, ktorá sa mala uskutočniť za niekoľko mesiacov. V tom čase už bola LPK v Českých Budějoviciach uznaná za invalidnú a na základe čoho obvodná lekárka jej zrušila práceneschopnosť. Jej žiadosť o invalidný dôchodok z 26. augusta 2009 bola postúpená odporkyni na Slovensko, ktorú prosila o prednostné vybavenie vzhľadom na jej finančnú tieseň. Napriek tomu odporkyňa nerozhodla o jej žiadosti v lehote podľa § 210 ods. 2 zákona o sociálnom poistení, a preto bola nútená požiadať Mestský úrad o mimoriadnu finančnú výpomoc. Nesúhlasila s dátumom priznania invalidného dôchodku od 1. marca 2010, lebo jej nepriaznivý zdravotný stav trval od 28. novembra 2008, ale invalidný dôchodok žiadala priznať od ukončenia práceneschopnosti, teda od 20. októbra 2009. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť jej bola Českou správou sociálneho zabezpečenia v Prahe určená na 70 %. Tvrdila, že v súčasnosti berie silné lieky, stále má veľké bolesti a je nútená pracovať v chránenej dielni na polovičný pracovný úväzok, nemôže využívať dosiahnuté vzdelanie a skúsenosti, pokračovať v predchádzajúcej pracovnej činnosti, čím klesla jej životná úroveň.

Odporkyňa navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce v súlade s § 250ja ods. 2 OSP bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky treba vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 6 zákona miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 8 zákona).

Podľa § 71 ods. 3 prvej vety zákona pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby.

Zo spisov vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľky na základe žiadosti z 26. augusta 2009 posúdil posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Bratislave 11. mája 2010, kedy bola pri rozhodujúcom zdravotnom postihnutí, a to degeneratívnych zmenách na chrbtici a medzistavcových platničkách s trvalým ťažkým postihnutím funkcie a prejavmi dráždenia nervov, poruchou statiky a dynamiky chrbtice, stanovená 40 % miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kap. XV, odd. E, pol. 3c prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení, a teda nebola uznaná za invalidnú. Na podklade tohto posudku odporkyňa rozhodnutím zo 7. júna 2010 číslo XXX XXX XXXX X žiadosť o invalidný dôchodok zamietla. V dôsledku návrhu z 24. júna 2010 zdravotný stav navrhovateľky posúdil opätovne 14. septembra 2010 MUDr. R. V., posudkový lekár Sociálnej poisťovne, pobočky v Bratislave ktorý zotrval na svojom pôvodnom stanovisku. Ďalšiu lekársku správu

Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Bratislave vypracovala 6. októbra 2010 posudková lekárka MUDr. H. V. Z jej záverov, uvedených v správe vyplýva, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky sú choroby podporného a pohybového aparátu podľa kapitoly XV., oddielu E, položka 4 písm. b) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení, a to: dorzopatia, deformujúca dorzopatia a spondylopatia, stav po operácii chrbtice s často recidivujúcimi prejavmi nervového a svalového dráždenia, s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45 % s dátumom vzniku invalidity od 1. marca 2010. Posudková lekárka v tejto správe uviedla, že navrhovateľka sa podrobila 1. marca 2010 neurochirurgickému zákroku pre ventrálly posun piateho driekového stavca, daný segment chrbtice bol spevnený fixáciou v oblasti L5/S1-spondylolistéza L5 a transpedikulárna fixácia. Takto zistený zdravotný stav podľa jej názoru zodpovedá posudkovým kritériám na uznanie invalidity.

Podľa názoru odvolacieho súdu však posudkoví lekári Sociálnej poisťovne, pobočky a ústredia v Bratislave nevykonali dostatočné dokazovanie ohľadne zistenia zdravotného stavu od skončenia práceneschopnosti navrhovateľky od 20. októbra 2009, a v ich záveroch sú rozdiely v stanovení rozhodujúceho zdravotného postihnutia, a tým aj v zaradení druhu zdravotného postihnutia pod správnu položku oddielu E kapitoly XV. prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení (pol. 3c/. 4b/), ako aj následne v stanovení miery poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť. Posudky posudkových lekárov nie sú dostatočne vyčerpávajúce, lebo v nich riadne neodôvodnili najmä posúdenie závažnosti ostatných zdravotných postihnutí navrhovateľky (bolesť chrbta - dorzalgia a iné). Vôbec sa nevysporiadali so skutočnosťou, či zdravotný stav navrhovateľky pred neurochirurgickým zákrokom nemal za následok ešte závažnejšie trvalé zdravotné postihnutie navrhovateľky v zmysle zákona o sociálnom poistení ako bolo jej postihnutie po chirurgickom zákroku, navyše ak navrhovateľka žiadala o priznanie invalidného dôchodku od 20. októbra 2009. Posudky posudkových lekárov preto dostatočne nezodpovedali na otázku vzniku navrhovateľkinej invalidity a jej rozsahu.

Ich posudky by bolo možné považovať za presvedčivé a dostatočné len vtedy, ak by nevzbudzovali pochybnosti o komplexnom zhodnotení zdravotného stavu žiadateľky o dávku, a ak by obsahujú úplné logické úsudky a dôvody, ktoré viedli k záverom o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a miere poklesu schopnosti zárobkovej činnosti, ako aj o závažnosti ostatných zdravotných postihnutí.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odporkyňa rozhodla o invalidnom dôchodku navrhovateľky na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, preto rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250ja ods. 3 v spojení s § 250j ods. 2 písm. c) OSP.

V ďalšom konaní sa odporkyňa musí vysporiadať sa so všetkými nárokmi a námietkami, ktoré navrhovateľka v priebehu konania uplatnila. Odporkyňa musí doplniť dokazovanie novým posúdením zdravotného stavu navrhovateľky od 20. októbra 2009, teda odo dňa, od ktorého navrhovateľka žiadala priznať invalidný dôchodok. Navyše zdravotný stav navrhovateľky naposledy posúdila posudková lekárka sociálneho posúdenia Sociálnej poisťovne, ústredia v Bratislave v posudku zo 6. októbra 2010, teda skúmanie zdravotného stavu navrhovateľky nezodpovedá jej aktuálnym zdravotným problémom. V novom posudku je potrebné prihliadnuť aj na novšie lekárske nálezy, ktoré navrhovateľka prípadne predloží posudkovému lekárovi, vyhodnotiť zdravotný stav navrhovateľky z hľadiska všetkých zdravotných postihnutí a riadne odôvodniť, prečo je konkrétne postihnutie rozhodujúcim zdravotným postihnutím, určiť a odôvodniť mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, zodpovedajúcu tomuto postihnutiu a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí posúdiť možnosť jej zvýšenia v súlade s § 71 ods. 8 zákona . o sociálnom poistení. Až na tom základe odporkyňa vo veci môže znovu rozhodnúť, pričom musí svoje rozhodnutie náležite odôvodniť.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods.1 v spojení s § 250k ods.1 a § 151 ods.1 OSP, lebo úspešná navrhovateľka si náhradu trov neuplatnila a odporkyňa na ich náhradu nemá právny nárok .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.