

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7CdoR/6/2025
Identifikačné číslo spisu:	7624204100
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:7624204100.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci umiestnenej Q. F., narodenej XX. O. XXXX, D., E. O. XXX/X, právne zastúpenej advokátom JUDr. Tomášom Tauberom, Spišská Nová Ves, Stará cesta 3139/6, za účasti zdravotníckeho zariadenia Nemocnica AGEL Levoča a.s., Probstnerova cesta č. 2/3082, Levoča, IČO: 36594849, o prípustnosti prevzatia do ústavu zdravotníckeho zariadenia, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4Pu/9/2024, o dovolaní umiestnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 21. októbra 2024 č. k. 24CoPs/6/2024 - 121, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 21. októbra 2024 č. k. 24CoPs/6/2024 - 121 zrušil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 26. augusta 2024 č. k. 4Pu/9/2024 - 15 a konanie zastavil. Odvolací súd vo svojom odôvodnení skonštatoval, že súd prvej inštancie umiestnenú dostatočným spôsobom nepoučil o jej procesných právach a povinnostiach, navyše zo zápisnice a zvukového záznamu nevyplývalo, že súd prvej inštancie poskytol umiestnenej priestor vyjadriť sa k dôvodnosti jej prevzatia, ako ju ani neoboznámil s obsahom výpovede ošetrojúcej lekárky. Súd prvej inštancie podľa odvolacieho súdu len stroho poukázal na výpoveď ošetrojúcej lekárky a obsah lekárskej správy, bez uvedenia okolnosti, z ktorých by vyplýval záver, že umiestnená nielen trpí duševnou poruchou, alebo jej príznakmi, ale v jej príčinnej súvislosti ohrozuje seba, alebo okolie. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil, avšak vzhľadom na to, že bola v čase rozhodovania umiestnená prepustená zo zdravotníckeho zariadenia, konanie o vyslovenie prípustnosti už nemal žiaden význam, a preto odvolací súd rozhodol o zastavení konania.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala umiestnená (ďalej aj ako „dovolateľka“) dovolania.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej ako „dovolačný súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

5. Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

6. Podľa § 427 ods. 1 CSP sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že dovolateľka zaslala dňa 02. januára 2025 na súd prvej inštancie, odvolací súd ako aj najvyšší súd dovolanie elektronicky vo formáte docx. bez podpisu a pečate, t. j. bez autorizácie podľa § 23 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). V závere svojho dovolania dovolateľka požiadala dovolací súd, aby jej podanie nespísané advokátom posúdil podľa obsahu, a umožnil dovolateľke odstrániť nedostatok podania najneskôr v lehote 10 dní. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 23. januára 2025 č. k. 4Pu/9/2024-153, doručenom dovolateľke dňa 03. februára 2025 (doručenka na nasl. č. I. 155) vyzval dovolateľku v lehote 15 dní na doloženie plnomocenstva udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, a zároveň ju poučil o tom, že v prípade nesplnenia súdom stanovených pokynov dovolací súd v zmysle § 477 CSP dovolanie odmietne. Dovolaťka následne dňa 17. februára 2025 prostredníctvom advokáta doposlala súdu prvej inštancie dovolanie zo dňa 17. februára 2025, ako aj plnú moc z 27. decembra 2024. Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP posledným dňom, kedy mohlo byť dovolanie dovolateľky doposlané na súd prvej inštancie v listinnej alebo v elektronickej podobe s autorizáciou pripadol na 12. januára 2025, pričom je nutné uviesť, že lehota na doplnenie podania je lehotou hmotnoprávnou. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka doposlala dovolanie v elektronickej podobe s autorizáciou až dňa 17. februára 2025, najvyšší súd na podanie zo dňa 01. januára 2025, doručené súdom dňa 02. januára 2025 v zmysle § 125 ods. 2 CSP neprihliadol.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené sa najvyšší súd venoval len podaniu zo dňa 17. februára 2025 doposlaného elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom právnym zástupcom dovolateľky. Z obsahu spisu vyplýva, že bolo uznesenie odvolacieho súdu dovolateľke doručené dňa 06. novembra 2024 (viď doručka na nasl. č. I. 126). Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu tak pripadol dovolateľke na 07. januára 2025 (06. januára - sviatok). Právny zástupca dovolateľky doručil dovolanie elektronicky až dňa 17. februára 2025, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania.

9. Najvyšší súd musí však vzhľadom na obsah dovolania zo 17. februára 2025 uviesť, že doposlaním elektronicky autorizovaného dovolania vyše mesiac po zákonom stanovenej lehote, ktoré je podľa obsahu len akýmsi doplnením a prepisom podania z 01. januára 2025, nemožno zhojiť skutočnosť, že podanie dovolateľky doručené súdu dňa 02. januára 2025 nie je riadne autorizované. Najvyšší súd musí rovnako upozorniť, že sa mu javí zavádzajúce tvrdenie advokáta, že dovolateľku zastupoval už 27.

decembra 2024 (dátum uvedený na plnej moci), keď samotná dovolateľka vo svojom podaní zo dňa 01. januára 2025 sama uviedla, že je jej dovolanie napísané v rozpore s § 429 CSP, keďže nemá finančné krytie na advokáta. Na základe vyššie uvedeného musí dovolací súd konštatovať, že aj v prípade, ak by bolo podanie dovolateľky z 01. januára 2025 doručené v elektronickej podobe s autorizáciou, nebolo advokátom spísané a podpísané.

10. Vzhľadom k tomu, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 427 ods. 1 CSP najvyšší súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. a) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.