

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **V.** IČO X., proti žalovanému **1. Ing. D.** zast. JUDr. E. a proti žalovanému **2. P.**, IČO X., o zaplatenie 4 810 941,- Sk s prísl., na odvolanie žalovaného 1. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. júla 2007, č. k. Z-2-44 Cb 469/94-257, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. júla 2007, č. k. Z-2-44 Cb 469/94-257 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol tak, že pripustil, aby na strane žalobcu z konania vystúpila V. a na jej miesto vstúpila spoločnosť G.. Rozhodol tak na návrh žalobcu, doručeným súdu dňa 14.10.2005, ktorým žalobca súdu oznámil, že zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 7.1.2004 bola predmetná pohľadávka postúpená na spoločnosť G.. a žiadal, aby súd pripustil zámenu na strane žalobcu podľa ustanovenia § 92 ods. 2 O.s.p. Pristupujúci účastník predložil na pojednávaní dňa 4.11.2005 doklady osvedčujúce postúpenie pohľadávky a vyjadril svoj súhlas so vstupom do konania.

Súd prvého stupňa rozhodol tak po tom, čo Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 8.11.2005 č. k. Z-2-44 Cb 469/94-240, ktorým súd pripustil zámenu účastníkov konania, zrušil a vrátil vec Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie z dôvodu, že súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, keď pripustil zámenu účastníkov konania podľa ustanovenia § 92 ods. 4 O.s.p. a neposudzoval návrh žalobcu podľa ustanovenia § 92 ods. 2, 3 O.s.p.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.7.2007 č. k. Z-2-44 Cb 469/94-257 podal žalovaný 1. odvolanie, v ktorom uviedol, že súd prvého stupňa pri vydávaní predmetného uznesenia konal bez účasti účastníkov konania a neodstránil procesnoprávne nedostatky v doterajšom konaní, a to najmä neodstránil dôsledky prerušenia konania, nerozhodol o vzájomnom návrhu žalovaného 1. a nenariadil znalecké dokazovanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal odvolanie žalovaného 1. podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného 1. nie je možné vyhovieť.

Žalobca podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 14.10.2005 navrhoval v zmysle ustanovenia § 92 ods. 2 O.s.p., aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť, G. nakoľko dňa 7.1.2004 došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávky.

Podľa ustanovenia § 92 ods. 2 O.s.p., ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli. V zmysle ustanovenia § 92 ods. 3 prvá veta po bodkočiarku O.s.p. súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa.

Po zrušení a vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky Krajský súd v Bratislave opätovne prejednal návrh žalobcu na zámenu účastníkov konania a v nadväznosti na zrušujúce uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol tak, že pripustil, aby na strane žalobcu z konania vystúpila V. a na jej miesto vstúpila spoločnosť G. v zmysle ustanovenia § 92 ods. 2, 3 O.s.p.

Odvolací súd vyhodnotil dôvody žalovaného 1. uvedené v odvolaní za irelevantné pre rozhodnutie súdu o návrhu na pripustenie zámeny účastníkov konania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, že uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 8.11.2005, č. k. Z-2-44 Cb 469/94-240 v zmysle ustanovenia § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 10. marca 2008

JUDr. Beáta Miničová, v. r.
predsedníčka senátu