

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P., s.r.o.**, B., P.X., IČO: X. proti žalovanej: **JUDr. G.M., PhD.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu J.M., V.X., T., miesto doručenia: prof. S.X., B.B., **o určenie pravosti pohľadávky**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. augusta. 2008, č.k. 34Cbi 17/08-15 , takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. augusta 2008, č.k. 34Cbi 17/08-15 sa **p o t v r d z u j e**.

Žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Rozhodol tak s odôvodnením, že žalobca sa žalobou domáha určenia, že pohľadávka v sume 3 026,-- Sk je po práve. Žalobca bol vyzvaný v lehote 10 dní zaplatiť súdny poplatok v sume 10 000,-- Sk pod sankciou zastavenia konania, ak si poplatník poplatkovú povinnosť nesplní v stanovenej lehote. Súd námietke žalobcu, že je od poplatkovej povinnosti oslobodený, nevyhovelo, lebo ustanovenie § 4 ods.2 písm. r/ zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení v poznámke pod čiarou odkazuje na zákon č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Konkurz na úpadcu J.M., T., V.X. bol vyhlásený podľa zákona č. 328/1992 Zb, preto osobitné oslobodenie sa na žalobcu nevzťahuje. Pretože súd dospel k záveru, že žalobca nespĺňa podmienky pre osobné oslobodenie od súdneho poplatku a predmetom konania je určenie pravosti popretej pohľadávky, súd vyrubil žalobcovi súdny

poplatok za žalobu výzvou z 30.júla 2008 v sume 10 000,-- Sk, podľa položky 2 písm.b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. Vo výzve však došlo k chybe v písaní, namiesto písmena b/ bolo uvedené písmeno a/ položky 2 Sadzobníka súdnych poplatkov. Súd zistil, že žalobca nezaplatil súdny poplatok ani v stanovenej lehote, preto konanie zastavil.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal, že súd prvého stupňa ho nesprávne vyzval na zaplatenie súdneho poplatku podľa položky 2 písm. a/ sadzobníka, v sume 10 000,-- Sk. Podľa položky 2 písm.a/ sadzobníka sa platí súdny poplatok z návrhu na začatie konania v obchodných veciach z ceny predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6%, najmenej 2 000,-- Sk, najviac 1 000 000,-- Sk. Žalobca sa domnieva, že ak súd vyrubil za podanú žalobu o určenie popretej pohľadávky súdny poplatok v sume 10 000,-- Sk, mal na mysli pravdepodobne určenie súdneho poplatku podľa položky 2 písm. b/ sadzobníka. K uvedenému odvolateľ dodáva, že zo žiadneho ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní alebo iného zákona nevyplýva, že konanie o incidenčnej žalobe je obchodnou vecou. Toto konanie nie je ani pokračovaním konkurzného konania. Ide o konanie sui generis, na ktoré sa ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní nevzťahujú. Zo sadzobníka vyplýva, že konkurzné konanie sa podľa tejto položky nespokatňuje Spoplatňovanie konkurzného a vyrovnávacieho konania je upravené v položkách 4 a 5. Teda ak konajúci súd vychádzal z toho, že daný incidenčný spor bol vyvolaný konkurzom, ani z tohto predpokladu platenie súdneho poplatku za incidenčnú žalobu podľa položky 2 neprichádza do úvahy. Žalobca je stále názoru, že v danom konaní je oslobodení od povinnosti zaplatiť súdny poplatok v zmysle § 4 ods.2 písm. r/ zákona o súdnych poplatkoch.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.), prejednal odvolanie podľa § 212 ods.1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods.2 písm. c/ O.s.p. a po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť

Podľa ustanovenia § 5 ods.1 zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb.v platnom znení (ďalej len zákona) poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o určení popretej pohľadávky podľa osobitného predpisu (§ 4 ods.2 písm.r/ zákona). Poznámka pod čiarou odkazuje na zákon č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že osobné oslobodenie od platenia poplatku sa týka žalobcu - veriteľa, ktorý si prihlásil pohľadávku v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu podľa zákona č. 7/2005 Z.z. Netýka sa veriteľa, ktorý si prihlásil svoju pohľadávku v konkurznom konaní vedenom podľa zákona č. 328/1991 Zb. Súd prvého stupňa rozhodol vecne správne, keď žalobcovi v predmetnom konaní vyrubil poplatkovú povinnosť, lebo konkurz na úpadcu v prejednávanej veci bol vyhlásený za účinnosti zákona č. 328/1991 Zb. a žalobcom v týchto incidenčných konaniach vzniká poplatková povinnosť za podanú žalobu.

Pokiaľ ide o výšku súdneho poplatku, súdny poplatok za podanú incidenčnú žalobu sa vyberá podľa položky č. 2 písm.b/ zákona, lebo predmet konania nemožno oceniť peniazmi. Súd prvého stupňa výšku súdneho poplatku vo výzve stanovil správne. Zrejme omylom uviedol nesprávne písm.a/ namiesto písm.b/ sadzobníka, táto zrejme písárska chyba nemala žiadne právne následky. Poplatková povinnosť žalobcu, vzniknutá podaním žaloby, zostala nezmenená a jej nesplnenie malo za následok zastavenie konania .

Súd prvého stupňa rozhodol vecne správne, keď konanie zastavil. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 219 O.s.p. potvrdil.

V konaní úspešná žalovaná má právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovanej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto jej odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u ě n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. septembra 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová