

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **A.**, IČO: X., proti žalovaným **1/ H. D.**, **2/ Mgr. J. D.**, **3/ A. D.**, o zaplatenie 200,59 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 13 C 26/2007, o dovolaniach žalovaných 1/ - 3/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 28. januára 2009 sp.zn. 11 Co 303/2008 a uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 18. júla 2008, sp.zn. 11 Co 63/2008, takto

r o z h o d o l :

Konania o dovolaniach **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacích konaní.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice II rozsudkom z 12. decembra 2007 č.k. 13 C 26/2007-118 uložil žalovaným 1/ - 3/ povinnosť zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne 6 043 Sk (200,59 €) spolu so 7 % - nými úrokmi z omeškania od 7. apríla 2006 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 500 Sk, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Košiciach na odvolanie žalovaných 1/ - 3/ rozsudkom z 28. januára 2009 sp.zn. 11 Co 303/2008 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny v zmysle § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil. Zároveň vyslovil, že žalovaní nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podali dovolanie žalovaní 1/ - 3/, ktorí navrhli rozhodnutia odvolacieho a prvostupňového súdu zrušiť. Nestotožnili sa s rozhodnutiami súdov, považovali ich za nespravodlivé. Taktiež namietali nedostatky pri vykonávaní dôkazov prvostupňovým súdom.

Žalobkyňa navrhla dovolanie žalovaných 1/ - 3/ ako neprípustné podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietnuť.

Okresný súd Košice II uznesením z 22. júna 2009 č.k. 13 C 26/2007-193 uložil žalovaným 1/ - 3/, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránili vady dovolania predložením plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Na uvedenú výzvu reagovali žalovaní 1/ - 3/ podaním osobne podaným na súde 28. júla 2009 (č.l. 195 spisu), v ktorom súhlasili „s pridelením advokáta ex offo“.

Okresný súd Košice II uznesením zo 6. októbra 2009 č.k. 13 C 26/2007-208 nepriznal žalovaným 1/ - 3/ oslobodenie od súdneho poplatku a neustanovil im právneho zástupcu z radov advokátov na ochranu ich záujmov v dovolacom konaní, keď dospel k záveru, že ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva žalovanými 1/ - 3/. Na odvolanie žalovaných 1/ - 3/ Krajský súd v Košiciach uznesením z 9. apríla 2010 sp.zn. 5 Co 405/2009 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Žalovaní 1/ - 3/ opätovne podali proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 28. januára 2009 sp.zn. 11 Co 303/2008 dovolanie (č.l. 231 spisu), v ktorom trvali na svojom dovolaní z 1. júna 2009.

Uznesením z 1. júna 2011 č.k. 13 C 26/2007-267 Okresný súd Košice II opätovne uložil žalovaným 1/ - 3/ odstrániť vady dovolania doručením plnomocenstva pre právneho zástupcu na zastupovanie v dovolacom konaní v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Na uvedenú výzvu reagovali žalovaní 1/ - 3/ podaním osobne podaným na súde 1. júla 2011 (č.l. 269 spisu), v ktorom opätovne požiadali „o pridelenie obhajcu ex offo“.

Okresný súd Košice II uznesením z 21. júla 2011 č.k. 13 C 26/2007-270 žalovaným 1/ - 3/ zástupcu z radov advokátov na ochranu ich záujmov v dovolacom konaní neustanovil, keď dospel k záveru, že u žalovaných 1/ - 3/ ide o celkom zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Na odvolanie žalovaných 1/ - 3/ Krajský súd v Košiciach uznesením zo 14. septembra 2011 sp.zn. 11 Co 294/2011 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Okresný súd Košice II, po tom, ako mu bola vec vrátená dovolacím súdom, uznesením zo 16. januára 2012 č.k. 13 C 26/2007-291 opätovne uložil žalovaným 1/ - 3/, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránili vady dovolania a doručili súdu plnomocenstvo pre právneho zástupcu na zastupovanie v dovolacom konaní. Na uvedenú výzvu reagovali žalovaní 1/ - 3/ podaním osobne podaným na súde 23. februára 2012 (č.l. 294 spisu), v ktorom uviedli, že právneho zástupcu nemajú z dôvodu ťažkej finančnej situácie a súd prvého stupňa „im nedoporučil ani neurčil právneho zástupcu ex offo“.

Po opätovnom vrátení veci dovolacím súdom Okresný súd Košice II uznesením zo 6. augusta 2012 č.k. 13 C 26/2007-301 uložil žalovaným 1/ - 3/, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránili vady dovolania doručením plnomocenstva pre právneho zástupcu na ich zastupovanie v dovolacom konaní. Žalovaných 1/ - 3/ zároveň poučil o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci (§ 30 O.s.p.), ako aj o tom, že ak v stanovenej lehote požadované plnomocenstvo nepredložia, a ani neoznámia a nepreukážu, že požiadali Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci, dovolací súd konanie o dovolaní zastaví. Z podania žalovaných 1/ - 3/, osobne podaného na súde 12. septembra 2012 (č.l. 304 spisu), je zrejmé, že sa na Centrum právnej pomoci neobrátili a nedostatok zastúpenia neodstránili.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesijným advokátom.

Napriek tomu, že žalovaní 1/ - 3/ nemajú právnické vzdelanie vyžadované na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorým je v zmysle konštantnej judikatúry súdov len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný

zahraničnou vysokou školou, a ako dovolatelia takéhoto zástupcu potrebujú, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaníu ich dovolania, nepoverili v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu, ani neoznámili a nedoložili, že požiadali Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci (zastupovanie advokátom v dovolacom konaní).

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy prvostupňového súdu uvedenej v jeho uznesení zo 6. augusta 2012 v stanovenej lehote, ani do času rozhodovania dovolacieho súdu, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom na ustanovenie § 243c O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p. pre nesplnenie zákonom požadovaných náležitostí dovolania, konania o dovolaniach žalovaných 1/ - 3/ zastaviť.

Naviac je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že dovolania neboli podané v zákonnej procesnej lehote.

Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd dovolacie konania zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacích konaní rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. decembra 2012

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová