

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **E.**, so sídlom R., zast. R. K. za riadneho a splnomocneného zástupcu ES, člena A., s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom C. proti žalovanému: **P., a.s.**, so sídlom P., **o určenie neúčinnosti právnych úkonov a vydanie predbežného opatrenia** a v rámci tohto konania **o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením tejto veci**, vedenej na tomto súde pod sp. zn. 8NcCb 9/2010 Okresným súdom v Trenčíne, na ktorom je vedená pod sp. zn. 38Cbi 71/2010, takto

r o z h o d o l:

Nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením tejto veci Okresným súdom v Trenčíne **je d ô v o d n ý**.

Na konanie je príslušný Okresný súd Trenčín.

O d ô v o d n e n i e:

Žalobca v rámci konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného pod č. k. 29K 43/2009 podľa zákona č. 7/2005 Z. z. podal incidenčnú žalobu (popieraciú) o neúčinnosť právnych úkonov na Okresnom súde v Trenčíne a súčasne navrhol vydať predbežné opatrenie. Tento súd pri skúmaní príslušnosti konštatoval, že na konanie nie je príslušný a z toho dôvodu spisy postúpil Krajskému súdu v Trenčíne.

Krajský súd v Trenčíne nesúhlasil s postúpením veci a predložil ju na rozhodnutie o tomto kompetenčnom konflikte Najvyššiemu súdu SR (§ 104a ods. 3 O.s.p.).

Námietku krajský súd odôvodňuje tým, že s ohľadom na dôvody postúpenia veci (§ 9 ods. 2 písm. c/ O.s.p.), vecnú príslušnosť nemožno posudzovať v súlade s názorom okresného súdu z dôvodu, že nie sú súčasne splnené podmienky pre túto príslušnosť. Ide síce o sporovú vec, ale účastníkom sporu nie je cudzí štát alebo osoba požívajúca diplomatickú imunitu a výsady a daný spor nepatrí do právomoci súdov SR na základe nariadenia Rady (ES 44/2001). Vecná príslušnosť Okresného súdu Trenčín sa zakladá na § 9 ods. 2 písm. c/ zák. č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR.

Nesúhlas krajského súdu s postúpením veci je dôvodný z dôvodov, ktoré uvádza, ale k tomu treba dodať, že toto konanie vychádza z konkurzného konania a len vtedy, ak zákon o konkurze a reštrukturalizácii neustanovuje inak, možno použiť primerane ustanovenia O.s.p. (§ 196 ZKR).

Podľa pripojených písomností vecnú príslušnosť okresného súdu skúmala vyššia súdna úradníčka (JUDr. M. M.), poverená podľa § 374 ods. 3 O.s.p. To zákon pripúšťa, ale pri styku s nadriadenými súdmi, tento úkon musí byť skontrolovaný a osvedčený príslušným sudcom, ktorý touto úlohou vyššieho súdneho úradníka poveril, je predsa nemysliteľné, aby partnerom predsedovi senátu vyššieho súdu v odbornej sfére bol súdny úradník.

Konečne najvyšší súd upozorňuje prvostupňový súd, že po tom, keď žalobu žalobcu prijme, je potrebné, aby skúmal, či splňuje procesné náležitosti. Niečo naznačil krajský súd ohľadne právnej subjektivity, s čím súhlasí aj najvyšší súd. Musí ju preukázať žalobca, ďalej do žaloby uvádzať to, čo do nej patrí, pripojiť riadne plnomocenstvo (nijaký opis) a do žaloby stručne uviesť, čoho sa domáha. Môže pripojiť kadejaké dodatky, či už potrebné alebo nepotrebné, ale ako dodatky a nie súčasť žaloby. Ak sa tak nestane ani po výzve súdu, je treba konanie zastaviť (§ 104 ods. 1 O.s.p.). Žalobca udáva, že je zastúpený advokátom, k žalobe má pripojiť plnomocenstvo a potom s ním konať. Procesné poučenie o tom, ako má podať také podanie, ktoré bude spĺňať procesné náležitosti, žalobcovi netreba podávať (§ 5 O.s.p.), pretože do jeho profesionálnej náplne činnosti tieto znalosti patria.

Toto upozornenie najvyšší súd uvádza preto, že za terajšieho stavu vybavenia spisov žalobcom sa prvostupňový súd vystavuje nebezpečenstvu, že vec v dohľadnom čase nevybaví, pretože za takého stavu sa vybaviť nedá.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. mája 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. Szöcsová