

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **S. – D. a.s.**, so sídlom v B., proti žalovanému **JUDr. M. M.**, bývajúcemu v M., **o zaplatenie 814,65 € (24 542,10 Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn. 10 C 426/2002, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 21. mája 2008 sp.zn. 5 Co 251/2007 rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 21. mája 2008 sp.zn. 5 Co 251/2007 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Michalovce rozsudkom z 15. mája 2007 č.k. 10 C 426/2002-86 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyňi 24 542,10 Sk do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zaviazal ho zaplatiť žalobkyňi trovy konania 1 225,-- Sk a trovy právneho zastúpenia 6 250,-- Sk na účet jej právneho zástupcu všetko do 3 dní. Takto rozhodol, keď nárok na náhradu škody uplatnený žalobkyňou považoval za dôvodný. Mal za preukázané všetky predpoklady potrebné pre vznik zodpovednosti žalovaného za škodu pri neoprávnenom odbere. Vychádzajúc z ustanovenia § 30 ods. 3 zák.č. 70/1998 Z.z. o energetike považoval zodpovednosť odberateľa za zodpovednosť objektívnu. O náhrade trov konania úspešnej žalobkyňi rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 21. mája 2008 sp.zn. 5 Co 251/2007 rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a žalobu zamietol. Výklad ustanovenia § 30 ods. 3 zák.č. 70/1998 Z.z. súdom prvého stupňa nepovažoval za správny. Podľa jeho názoru zodpovednosť za škodu upravenú v § 30 ods. 3 citovaného zákona by bola zodpovednosťou objektívnou len vtedy, keby bolo ustanovené, že odberateľ plynu je povinný uhradiť dodávateľovi plynu škody, ktoré mu neoprávneným odberom vznikli, boli spôsobené

a pod., avšak ak v tomto ustanovení bolo uvedené, že odberateľ plynu je povinný uhradiť dodávateľovi plynu škody, ktoré mu neoprávneným zásahom spôsobil, môže ísť len o zodpovednosť za škodu založenú na princípe zavinenia.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa, ktorá navrhla rozsudok zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Namietala nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom. Podľa jej názoru zodpovednosť za škodu v prípade neoprávneného odberu plynu, ku ktorému dochádzalo odberom plynu s meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii (§ 30 ods. 2 písm.c/ zák. č. 70/1998 Z.z.) je osobitným druhom zodpovednosti, pri ktorej sa podľa jej názoru aplikuje princíp objektívnej zodpovednosti. Mala za to, že v danom prípade boli naplnené všetky znaky objektívnej zodpovednosti za škodu, t.j. existencia protiprávneho úkonu, škoda a príčinná súvislosť medzi existenciou protiprávneho úkonu a škodou.

Žalovaný sa k dovolaniu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 238 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.), v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 242 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je dôvodné.

Z ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Dovolanie je tiež prípustné proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci smej (§ 238 ods. 1 O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 241 ods. 2 O.s.p. dovolanie možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v ustanovení § 237 O.s.p., b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení.

Z obsahu dovolania žalobkyne vyplýva, že táto ako dovolací dôvod uplatňuje nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom (§ 241 ods. 2 písm.c/ O.s.p.).

Nesprávnym právnym posúdením veci je v zmysle § 241 ods. 2 písm.c/ O.s.p. omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis ako mal správne použiť, alebo aplikoval síce správny právny predpis ale nesprávne ho vyložil.

Práva a povinnosti dodávateľa a odberateľa plynu v čase vzniku nároku žalobkyne na náhradu škody upravoval zákon č. 70/1998 Z.z. o energetike (ďalej len zákon).

Podľa § 30 ods. 2 písm.c/ zákona neoprávneným odberom je aj odber plynu meraný meradlom, ktoré nebolo namontované dodávateľom plynu, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 30 ods. 3 zákona pri neoprávnenom odbere plynu je odberateľ plynu povinný uhradiť dodávateľovi plynu škody, ktoré mu neoprávneným odberom spôsobil.

Citované ustanovenie (§ 30 ods. 2 písm.c/) za neoprávnený odber považuje (okrem iného) odber plynu meraný meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Zo slovného spojenia „bolo porušené“, možno vyvodiť, že zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii môže byť vykonané kýmkoľvek, teda toto porušenie nemusí spôsobiť len odberateľ alebo iná osoba na jeho podnet alebo s jeho vedomím. Odberateľ teda zodpovedá za to, že odoberal plyn meradlom, na ktorom bolo zabezpečenie porušené (protiprávny úkon) pri splnení (preukázaní) ďalších predpokladov objektívnej zodpovednosti (vznik škody a príčinná súvislosť medzi existenciou protiprávneho úkonu a škodou).

Preto pokiaľ odvolací súd pri uplatnenom nároku žalobkyne na náhradu škody vychádzal z iného právneho názoru, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že tento nie je správny a preto jeho rozsudok spočívajúci na nesprávnom právnym posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm.c/ O.s.p.) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2009

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová