

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E. H.**, bytom N., zastúpenej JUDr. J. V., advokátom, P. proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy takto

r o z h o d o l :

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Odporkyňa **j e p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia v sume 5 908,40 Sk k rukám právneho zástupcu JUDr. J. V..

O d ô v o d n e n i e

Návrhom, ktorý došiel súdu 19.09.2008 sa navrhovateľka domáhala uloženia povinnosti odporkyňi doručiť rozhodnutie o vrátení preplatku na úrazovej rente za obdobie od 01.01.2004 do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu a zaplatiť trovy konania v sume 3 938,90 Sk. Dôvodil tým, že odporkyňa vypláca úrazovú rentu navrhovateľke z titulu priznanej choroby z povolania, pričom túto neoprávnene zastavila a tvrdí, že navrhovateľke vznikol na rente preplatok, ktorý je povinná vrátiť. O vrátení preplatku vydala odporkyňa dve rozhodnutia, a to č. 22-2082/2005 zo dňa 02.05.2005 a 22-2366/2006, pričom obidve tieto rozhodnutia boli zrušené rozsudkami Krajského súdu v Trenčíne č. 18 Sn 21/2005-27 zo dňa 13.02.2006 a č. 12 Sd/318/2006-36 zo dňa 04.10.2007. Odporkyňa mala navrhovateľke na základe týchto rozsudkov údajný preplatok vrátiť, alebo vydať nové rozhodnutie o vrátení preplatku. Navrhovateľka k tomu odporkyňu opakovane vyzývala, pričom do dňa spísania návrhu na začatie konania proti nečinnosti orgánu verejnej správy odporkyňa zadržanú rentu nevrátila, o jej vrátení nevydala ďalšie rozhodnutie a vydaniu rozhodnutia sa zjavne vyhýba.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 21.10.2008 žiadala návrh zamietnuť a konanie

zastaviť. Poukázala na to, že dňa 26.09.2008 vydala rozhodnutie č. 222-6283/2008, ktorým uložila povinnosť navrhovateľke vrátiť neprávom vyplatenú úrazovú rentu v sume 11 646,-- Sk v zmysle § 236 ods. 1 písm. b/ zákona, ktoré navrhovateľka prevzala dňa 10.10.2008. Rozhodnutie odporkyňa zaslala aj právnomu zástupcovi navrhovateľky, no do podania tohto vyjadrenia ešte neobdržala doručenkú o prevzatí.

Dňa 31.10.2008 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania proti nečinnosti orgánu verejnej správy navrhovateľkou, z dôvodu, že dňa 20.10.2008 bolo navrhovateľke doručené rozhodnutie odporkyne č. 222-6283/2008 zo dňa 26.09.2008. Navrhovateľka navrhla, aby súd konanie zastavil a priznal jej trovy konania vo výške 5 908,40 Sk.

Podľa § 250t ods. 6 OSP predseda senátu konanie zastaví, ak odpadli dôvody na ďalšie konanie, a zároveň rozhodne o trovách konania.

Vzhľadom na to, že o úrazovej rente navrhovateľky odporkyňa už rozhodla, odpadol dôvod na to, aby súd svojim rozhodnutím uložil odporkyňi povinnosť konať a rozhodnúť. Preto podľa § 250t ods. 6 OSP bolo potrebné konanie zastaviť.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, pretože považoval podanie návrhu za dôvodné. Odporkyňa potom, ako krajský súd zrušil jej rozhodnutia, ktoré sa stali právoplatnými, nekonala v súlade so zákonom a rozhodnutie o úrazovej rente v lehote 60 dní nevydala. Z týchto dôvodov súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania tak, ako bola požadovaná (3 úkony á 1 465,-- Sk + 3x režijný paušál 190,-- Sk, + 19 % DPH spolu 5 908,40 Sk).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. novembra 2008

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková