

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M.**, bývajúceho v **K.**, zastúpeného JUDr. **R.**, advokátkou so sídlom v **K.**, proti žalovaným **1/ M.**, bývajúcemu v **Š.**, **2/ S.**, so sídlom v **B.**, **3/ S., K.**, so sídlom v **B.**, **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 25 C 207/2008, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 25 C 207/2008 Okresnému súdu Bratislava I **n e v y h o v u j e .**

### O d ô v o d n e n i e

V konaní o ochranu osobnosti, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 25 C 207/2008, podali žalovaní návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava I. Návrh odôvodnili tým, že takmer všetci nimi navrhnutí svedkovia majú trvalý pobyt v západnej časti Slovenska; bolo by preto hospodárnejšie, aby žalobca a jeho právna zástupkyňa cestovali na pojednávania do Bratislavy, než všetci svedkovia do Košíc.

Žalobca s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasil, nakoľko pre tento postup nie sú podľa neho dané zákonné ani vecné dôvody.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Košice I) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava I). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Žalovaní odôvodňujú vhodnosť nimi navrhovanej delegácie veci hospodárnosťou konania s poukazom na to, že väčšina svedkov, ktorých žiadajú v konaní vypočuť, by musela na pojednávania cestovať značnú vzdialenosť. Uvedený dôvod však nevykazuje charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu bez ďalšieho vyhovieť. Vo všeobecnosti sú problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Výsluch svedkov zdržujúcich sa v obvode iného súdu môže miestne príslušný súd zabezpečiť prostredníctvom dožiadania (§ 39 O.s.p.). Tiež je potrebné zohľadniť nesúhlasné vyjadrenie žalobcu a skutočnosť, že v prípade vyhovenia návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava I by práve na jeho strane mohlo dôjsť k ťažkostiam (napr. k nárastu trov konania) spojených s účasťou v konaní na tomto súde, čo by mohlo viesť k jeho neprípustnému znevýhodneniu a tým k rozporu s daným zákonným stavom.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 11. marca 2009**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková