

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o **maloletého T. F.**, nar. X., bývajúceho u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, dieťa matky Ing. E. C., bývajúcej v S., zastúpenej JUDr. J. P., advokátom so sídlom v S. a otca M. F., bývajúceho v B., za účasti Okresnej prokuratúry Skalica, o **návrhu otca na zmenu zverenia maloletého dieťaťa**, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 3 P 58/2009, o dovolaní otca proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 13. januára 2011 sp. zn. 10 CoP 70/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Skalica uznesením z 26. augusta 2010 č.k. 3 P 58/2009-752 ustanovil za znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia (odvetvie psychiatria) Psychiatrickú nemocnicu P., so sídlom v P. na vyšetrenie zdravotného stavu otca maloletého dieťaťa formou ústavného pozorovania.

Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie otec maloletého. Krajský súd v Trnave uznesením z 13. januára 2011 sp. zn. 10 CoP 70/2010 odvolanie otca odmietol, pretože smeruje proti uzneseniu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. a/ O.s.p., § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

Uznesenie odvolacieho súdu napadol otec maloletého dovolaním a žiadal ho spolu s uznesením okresného súdu zrušiť, lebo je v rozpore s Občianskym súdnym poriadkom a Ústavou Slovenskej republiky. Namietal, že konanie je postihnuté vadami podľa § 237 b/, c/, e/, f/, g/ O.s.p., ďalej, že konanie je postihnuté inou vadou konania podľa § 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p., ako i že vec je nesprávne právne posúdená (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa. Ak táto podmienka zostane nespĺnená, dovolací súd konanie zastaví.

Účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí (§ 30 O.s.p.).

Zo spisu vyplýva, že v danom prípade Okresný súd Skalica uznesením z 23. augusta 2011 č.k. 3 P 58/2009-1084 vyzval otca (dovolateľa), ktorý nemá právnické vzdelanie, aby v lehote 10 dní doplnil dovolanie a predložil súdu plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní a súčasne ho poučil v zmysle § 30 O.s.p. Dovolateľ následne v doplnení dovolania (č.l. 1101 spisu) požiadal o ustanovenie zástupcu (advokáta) pre dovolacie konanie.

Okresný súd Skalica so zreteľom na výsledky dokazovania vykonaného znaleckým posudkom (č.l. 1144 až 1170 spisu), z ktorých vyplývajú pochybnosti o tom, či otec má v plnom rozsahu zachovanú procesnú spôsobilosť, uznesením z 15. novembra 2011 č.k. 3 P 58/2009-1199 ustanovil otcovi opatrovníka (§ 29 ods. 1 O.s.p.), a to Mestskú časť B.. Prípisom z 23. februára 2012 súd vyzval ustanoveného opatrovníka dovolateľa, aby v určenej lehote oznámil, či v mene otca udelí plnú moc niektorému z advokátov na zastupovanie v dovolacom konaní a v prípade neudelenia plnomocenstva advokátovi, aby postupoval podľa § 30 O.s.p. a odkázal ho na Centrum právnej pomoci o určenie advokáta na zastupovanie dovolateľa v dovolacom konaní. Opatrovník dovolateľa listom zo 7. marca 2013 oznámil súdu, že nesúhlasí s ustanovením advokáta pre otca maloletého M. F., lebo si vie zabezpečiť právne služby sám. Okresný súd Skalica reagujúc na toto podanie opatrovníka dovolateľa následne uzneseniami z 22. marca 2012 (č.l. 1237 spisu) a z 5. júna 2013 (č.l. 1260 spisu) opätovne vyzval dovolateľa ako i jeho opatrovníka, aby predložili plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a súčasne ich opätovne poučil podľa § 30 O.s.p. a odkázal ich, aby sa v lehote 15 dní obrátili na Centrum právnej pomoci v Bratislave. Uvedené uznesenia boli dovolateľovi ako i jeho opatrovníkovi riadne doručené (dovolateľovi 18. júna 2012 a opatrovníkovi dovolateľa 12. júna 2012).

Vzhľadom na skutočnosť, že dovolateľ ani jeho opatrovník súdu neoznámili, či sa so žiadosťou o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie obrátili písomne na centrum právnej pomoci, Okresný súd Skalica uznesením z 19. decembra 2012 č.k. 3 P 58/2009-1359 vyzval dovolateľa a jeho opatrovníka, aby v lehote 10 dní doložili do spisu plnomocenstvo udelené advokátovi s tým, že v prípade jeho nepredloženia, dovolací súd konanie v zmysle § 243c v spojení s § 241 ods. 1 a § 104 ods. 2 O.s.p. zastaví. Napriek tejto výzve, ktorá im bola riadne doručená, plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie dovolateľa v dovolacom konaní nepredložili.

Centrum právnej pomoci oznámilo 16. januára 2013 súdu prvého stupňa, že mu nebola doručená žiadosť dovolateľa ani jeho opatrovníka o poskytnutie právnej pomoci.

Dovolateľ v danom prípade nemá právnické vzdelanie. Súd dovolateľa aj jeho opatrovníka riadne poučil o vyššie uvedenej osobitnej podmienke dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.), ktorej nespĺnenie vedie vždy k zastaveniu dovolacieho konania. Súd prvého stupňa v súlade so zákonom vyzval dovolateľa a jeho opatrovníka, aby mu predložili

plnú moc udelenú advokátovi, preukazujúcu zastúpenie v dovolacom konaní; v súlade so zákonom tiež postupoval v zmysle § 30 O.s.p. a dovolateľa so žiadosťou o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie odkázal na Centrum právnej pomoci. Dovolateľ ani jeho opatrovník napriek tomu nezaložili do súdneho spisu plnú moc udelenú advokátovi.

Dovolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu konštatuje, že nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) zostal v dôsledku nečinnosti dovolateľa a jeho opatrovníka neodstránený aj v čase rozhodovania dovolacieho súdu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. marca 2013

JUDr. Daniela Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková