

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/249/2016
Identifikačné číslo spisu: 7016200362
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7016200362.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: G. A., bytom F. proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta číslo 8, Bratislava, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 06. júla 2016, č. k. 3Sd/23/2016-28, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 06. júla 2016, č. k. 3Sd/23/2016-28, p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že svojím návrhom žiadal navrhovateľ o preskúmanie rozhodnutia číslo XY z 18. februára 2016, ktorým odporkyňa priznala navrhovateľovi od 04. februára 2016 starobný dôchodok v sume 289,30 € mesačne.

Na pojednávaní Krajského súdu v Košiciach dňa 06. júla 2016 navrhovateľ súdu uviedol, že berie svoj opravný prostriedok proti napadnutému rozhodnutiu odporkyne späť a súhlasí s tým, aby mu bol naďalej vyplácaný starobný dôchodok tak, ako mu bol priznaný od 04.02.2016 v sume 289,30 € mesačne, aj keď nie je spokojný s tým, že suma jeho starobného dôchodku je len o 10 € vyššia ako bola suma ním poberaného invalidného dôchodku. Preto krajský súd podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250h ods. 2 O.s.p. konanie zastavil.

Navrhovateľ proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie s tým, že na pojednávaní krajského súdu sa nemohol vyjadriť. Namietal, že on poberal invalidný dôchodok a po dovŕšení 62. roku veku ho vyzvali, aby si vybavil starobný dôchodok, avšak priznali mu ho len v sume o 10 € vyššej, ako bola suma jeho invalidného dôchodku, hoci odpracoval 35 rokov a 18 dní. Na výzvu súdu na doplnenie odvolania v písomnom podaní z 30.09.2016 uviedol, že nesúhlasí so starobným dôchodkom, dostal cukrovku a vredy na žalúdku, je invalidný na 80% a žiada to doplatiť do 62. roku veku.

Odporkyňa navrhla napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

V zmysle § 250h ods. 2 v spojení s § 96 ods. 1, § 246c ods. 1, § 250l ods. 2 a § 250d ods. 3 O.s.p. navrhovateľ môže až do rozhodnutia súdu vziať späť návrh na začatie konania, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Späťvzatie návrhu na začatie konania (v danom prípade opravného prostriedku) je dispozičným úkonom navrhovateľa. Občiansky súdny poriadok so späťvzatím návrhu nezvratne spája zastavenie súdneho konania. Súd preto konanie zastaví a nemá oprávnenie v ňom pokračovať a preskúmať rozhodnutie odporkyne.

Navrhovateľ do zápisnice na pojednávaní krajského súdu dňa 06. júla 2016 uviedol, že: „Svoje podanie, ktoré som označil ako žiadosť, ktorou som vyjadril nespokojnosť s priznaným starobným dôchodkom, doručený Krajskému súdu v Košiciach 29.03.2016 beriem v celom rozsahu späť a súhlasím s tým, aby mi naďalej bol vyplácaný starobný dôchodok tak, ako mi bol priznaný rozhodnutím od 04.02.2016 v sume 289,30 Eur mesačne“.

Zástupkyňa odporkyne súhlasila so späťvzatím návrhu.

Proti protokolácii vyjadrenia do zápisnice o pojednávaní navrhovateľ žiadne námietky nevzniesol. Z citovaného prejavu je aj podľa názoru odvolacieho súdu jednoznačný prejav vôle navrhovateľa vziať späť návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne. Neobstoí preto námietka navrhovateľa, že na pojednávaní krajského súdu sa nemohol vyjadriť.

Nepochybil preto krajský súd, keď napadnutým uznesením konanie o návrhu navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo XY z 18. februára 2016 zastavil. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.