

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/291/2014
Identifikačné číslo spisu:	2313208660
Dátum vydania rozhodnutia:	22.01.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2313208660.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne CD Consulting s.r.o., so sídlom Česká republika, Praha 3, Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/20a, IČO: 264 29 705, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Gr?sslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej U. F., bývajúcej v V., o zaplatenie 192,- eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 23C 216/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 4. júna 2014, sp. zn. 24 Co 158/2014, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave uznesením zo 4. júna 2014, sp. zn. 24 Co 158/2014 odmietol odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Galanta z 29. novembra 2013 č. k.

23 C 216/2013-34, ktorým konanie vo veci samej prerušil do skončenia konania o prejudiciálnej otázke, ako oneskorene podané v zmysle § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním, ktoré ale vzala späť podaním z 9. januára 2015.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie späť, konanie o dovolaní zastavil.

Žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť žalovanému trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal žalovanému náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na rozhodnutie o priznaní ich náhrady (§ 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.