

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. C.**, bytom Z., proti žalovanému **Ú. Š.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. AA/2007/10736-NSVOPPK/HSR zo dňa 30. júla 2007, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/15/2007-17 zo dňa 28. novembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/15/2007-17 zo dňa 28. novembra 2007 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením zastavil konanie o návrhu na preskúmanie rozhodnutia č. AA/2007/10736-NSVOPPK/HSR zo dňa 30. júla 2007, ktorým žalovaný zamietol žiadosť žalobcu o príspevok na diétne stravovanie.

Krajský súd tak rozhodol podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) z dôvodu, že žalobca napriek výzve a poučeniu neodstránil v stanovenej lehote vady svojho návrhu.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, ktorým žiadal vo veci pokračovať a priznať mu príspevok na diétne stravovanie. Svoje odvolanie zdôvodnil tým, že dňa 22. októbra 2007 poslal krajskému súdu vysvetlenie a spresnenie jeho podania. Ďalej uviedol, že žaluje Ú. O., napáda rozhodnutie č. AA/2007/10736-NSVOPPK/HSR a žiada príspevok na diétne stravovanie na bezlepkovú a diabetickú diétu a kvôli Crohnovej chorobe tenkého čreva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Odvolací súd z prvostupňového spisu zistil, že žalobca sa podaním zo dňa 21. augusta 2007 domáhal na Okresnom súde Nové Zámky preskúmanie rozhodnutia č. AA/2007/10736/NSVOPPK/HSR, ktorým žalovaný zamietol jeho odvolanie a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Ú. v N. zo dňa 29. marca 2007 o nepriznaní peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie podľa § 64 ods. 1 písm. a/ zákona č. 195/1998 Z.z. o sociálnej pomoci v znení neskorších predpisov.

Podanie bolo uznesením okresného súdu č. k. 14S/1/07-4 zo dňa 30. augusta 2007 postúpené vecne príslušnému Krajskému súdu v Nitre.

Krajský súd žalobcu vyzval uznesením č. k. 11S/15-2007-7 zo dňa 11. októbra 2007, aby presne označil účastníka konania a napadnuté rozhodnutie, ďalej aby uviedol, v akom rozsahu ho napáda a v čom vidí jeho nezákonnosť a tiež aby špecifikoval petit žaloby; to všetko v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia.

Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 17. októbra 2007 a dňa 22. októbra 2007 osobne podal na krajskom súde svoje spresnenie návrhu, v ktorom opakovane označil číslo napadnutého rozhodnutia vydaného Ú.ňa 30. júla 2007. Uviedol, že v prvostupňovom konaní neuspel, preto sa odvolal a aj žalovaný mu príspevok zamietol z dôvodu nesplnenia choroby, na ktorú sa diétne stravovanie vzťahovalo. Dôvodil tým, že podľa diagnóz potvrdených lekárskymi správami, sa na dve z nich vzťahuje diétne stravovanie. K podaniu pripojil aj fotokópiu napadnutého správneho rozhodnutia.

Podľa § 249 ods. 2 OSP žaloba musí okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP) obsahovať aj označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napáda, vyjadrenie, v akom rozsahu ho napáda, dôvody, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia resp. postupu a aký konečný návrh vo veci robí.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 250d ods. 1 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, **ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby**, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Podľa názoru odvolacieho súdu v preskúmvanej veci neboli dané podmienky odôvodňujúce zastavenie konania.

Krajský súd vytýkal žalobcovi nedostatky, ktoré však podľa odvolacieho súdu nemožno chápať ako „vady brániace vecnému vybaveniu žaloby“. Z pôvodného podania ako aj z pripojeného správneho rozhodnutia je zrejmé, ktoré rozhodnutie žalobca žiada preskúmať a ktorý orgán ho vydal. Odvolací súd zastáva názor, že rovnako tak je zrejmé z pôvodného podania ako aj z doplnenia návrhu zo dňa 22. októbra 2007, čoho sa žalobca domáha.

V tejto spojitosti treba poukázať na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 1/02 zo dňa 26. septembra 2002, podľa ktorého výklad a používanie § 43 ods. 1 a 2 OSP musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo účastníkov na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. Všeobecný súd musí vykladať a používať citované ustanovenie OSP v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu. Interpretáciou a používaním tohto ustanovenia nemožno obmedziť základné právo na súdnu ochranu bez zákonného podkladu. Všeobecný

súd musí súčasne vychádzať z toho, že všeobecné súdy majú poskytovať v súdnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (§ 1 OSP). Prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov súdneho konania a nadmerný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov účastníkov, ktoré nemajú oporu v zákone, ktoré idú nad rámec zákona alebo nemajú základný význam pre ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu.

OSP umožňuje zastaviť konanie podľa § 250d ods. 3 ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby. Musí ísť pritom o prekážky pre ďalší postup súdu, ktoré však Najvyšší súd Slovenskej republiky vo vytýkaných nedostatkoch návrhu nevidel a preto napadnuté uznesenie zrušil podľa § 221 ods. 1, písm. f/ OSP, teda z dôvodu, že žalobcovi bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

K odňatiu možnosti konať pred súdom (§ 221 ods. 1, písm. f/ OSP) smeruje taký postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup treba považovať i zastavenie konania v prípade, že podmienky pre zastavenie konania neboli splnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnuté uznesenie krajského súdu postupom podľa § 221 ods. 1, písm. f/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 28. marca 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová