

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **BonanoB. HoldingH. AGA.**, c/o **TreuhandT. SchwarzS.** GmbH, **EichmattE. 45X.**, 6343 **RotkreuzR. ŠvajčiarskoŠ.**, identifikačné číslo CHE-**109X.861X.227X.**, zapísaného v obchodnom registri pod č. CH-**170X.3.025.978-5X.**, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. **AndreaA. ĆvikováC.**, s.r.o., so sídlom **KubánihoK. 16X.**, Bratislava, IČO: **47-233-516X.**, proti žalovanej **JUDr. ViereV. KubicovejK.**, so sídlom **ZáhradníekaZ. 68X.**, Bratislava, správkyni konkurznej podstaty úpadcu **GOSSYCOMG.**, **ZáhorskéZ. tkáčovneT.**, štátny podnik v likvidácii, so sídlom v **KútochK.**, IČO: **30-416-884X.**, zastúpenej advokátom JUDr. **VendelínomV. BenkóczkimB.**, so sídlom **ZáhradníekaZ. 68X.**, Bratislava, **o vylúčenie nehnuteľností zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu**, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 45Cbi/80/2002-332 z 29. apríla 2014, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 45Cbi/80/2002-332 z 29. apríla 2014 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 45Cbi/80/2002-332 z 29. apríla 2014 žalovanej uložil povinnosť vylúčiť zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu nehnuteľnosti zapísané na LV č. 8101, Katastrálneho úradu Trnava, Správa katastra Senica, kat. územia KútyK., a to: stavby FláčovňaT. A, B, súp. č. 804, postavené na parcele č. 5718/39 do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanej uložil povinnosť, aby v lehote do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia zaplatila žalobcovi trovy konania v sume 20 366, 21 eur k rukám právnej zástupkyne žalobcu.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáha vylúčenia nehnuteľností zapísaných na LV č. 8101, kat. územia KútyK. zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu z dôvodu, že je ich vlastníkom.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K/282/96 zo 4. februára 1999 (správne má byť uvedené 1998) bol vyhlásený konkurz na majetok GOSSYCOMG., ZáhorskéZ. FláčovneT., štátny podnik v likvidácii, IČO: 30-416-884X. (ďalej aj „štátny podnik“ alebo „úpadca“). Na základe výzvy súdu z 2. mája 2002 bol pôvodný žalobca vyzvaný na podanie vylučovacej žaloby proti žalovanej ako správkyňi konkurznej podstaty úpadcu (ďalej aj „správkyňa“).

Z vykonaného dokazovania krajský súd zistil, že dňa 13. októbra 1992 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako záložným veriteľom a štátnym podnikom ako záložcom uzavretá záložná zmluva č. 1/02305 k nehnuteľnostiam – Nová FláčovňaT. hala A a hala B. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo 16. januára 1997 bolo určené, že záložná zmluva č. 1/02305 v znení jej dodatkov je neplatná.

Predmetné nehnuteľnosti nadobudla spoločnosť HEFRAH., spol. s r. o. na verejnej dražbe dňa 22. mája 1995, o čom svedčí notárska zápisnica

č. N 118/95, Nz 117/95. Následne spoločnosť **HEFRAH**, spol. s r.o. predmetné nehnuteľnosti vložila formou nepeňažného vkladu do spoločnosti **MWHM**, s. r. o. a na základe kúpnej zmluvy boli predmetné nehnuteľnosti prevedené na žalobcu, ktorý k nim nadobudol vlastnícke právo.

Pri rozhodovaní o dôvodnosti vylúčenia predmetných nehnuteľností zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu krajský súd uviedol, že je viazaný právoplatným rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 10Cb/51/2008, ktorým bola právoplatne vyriešená prejudiciálna otázka ohľadom platnosti kúpnych zmlúv, týkajúcich sa predmetných nehnuteľností. Krajský súd poukázal na to, že v konaní pred Okresným súdom Malacky vedenom pod sp. zn. 10Cb/51/2008 sa správkyňa úpadcu domáhala proti spoločnosti **MWHM**, s. r. o. a spoločnosti **BonanoB. HoldingH. AGA** určenia neplatnosti kúpnej zmluvy o predaji nehnuteľností a zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam. Okresný súd Malacky rozsudkom z 28. novembra 2012 žalobu správkyne zamietol s odôvodnením, že na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy o predaji nehnuteľností a zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam nie je aktívne vecne legitimovaná. V odôvodnení rozsudku konštatoval, že v čase uzavretia zmluvy o predaji nehnuteľností dňa 20. novembra 1995 nebolo konanie o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva ani začaté a neskôr vyslovená neplatnosť zmluvy o zriadení záložného práva nemá žiadny účinok na platnosť zmluvy o predaji nehnuteľností. Spoločnosť **HEFRAH**, spol. s r.o. nadobudla vlastnícke právo v dobrej viere v platnosť nadobúdacieho titulu a platnosť zápisu v evidencii nehnuteľností a bez rozporu s ustanoveniami Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 3Cob/148/2013-478 z 11. decembra 2013 potvrdil rozsudok Okresného súdu Malacky sp. zn. 10Cb/51/2008 z 28. novembra 2012 s odôvodnením, že súd prvého stupňa správne posúdil prejednávajúcu vec v súlade s čl. IV ods. 1 zákona č. 17/1993 Z. z. podľa ktorého pri prevode alebo prechode majetku vo vlastníctve štátu na iné osoby, ktorý sa uskutočnil podľa

osobitných predpisov, je štát oprávnený podať žalobu o určenie neplatnosti prevodu alebo prechodu vlastníctva. Za úpadcu pri uzavieraní zmlúv konal likvidátor a keďže sa jednalo o majetok štátu, oprávnenie podať žalobu o určenie neplatnosti prevodu

majetku štátu mal len prokurátor, pričom uvedené oprávnenie prokurátora na správkyniu konkurznej podstaty neprešlo podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZKV“).

Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd mal jednoznačne preukázané, že spoločnosť **HEFRAH**, spol. s r.o. nadobudla platne predmetné nehnuteľnosti, ktoré v čase vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu nepatrili úpadcovi a úpadca tento majetok nenadobudol ani v priebehu konkurzného konania. Predmetné nehnuteľnosti preto boli zapísané do súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu neoprávnene, na základe čoho krajský súd rozhodol o ich vylúčení zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu.

O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP.

Proti tomuto rozsudku podala žalovaná (ďalej aj „odvolateľka“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedla, že okresný súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza aj z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhla preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „NS SR“) napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolateľka uviedla, že konajúci súd sa nad rámec ustanovenia § 135 ods. 1 O. s. p. nesprávne pridŕžoval rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 10 Cb/ 51/2008, ktorý nerešpektuje stanovisko občianskoprávneho

kolégia NS SR Cpj 22/97 z 20. októbra 1997, ktoré upravuje a spresňuje otázku aktívnej legitímácie prokurátora. Z rozsudku Okresného súdu Malacky vyplýva, že žaloba o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv bola zamietnutá z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne. Je pravdou, že súd sa vyjadril aj k otázke platnosti kúpnej zmluvy, avšak táto argumentácia je nesprávna, nakoľko Okresný súd Malacky a ani Krajský súd v Bratislave sa nezaoberali argumentmi ohľadom nesplnenia zákonnej podmienky nevyhnutnej pre platnosť zmluvy, ktorou bol súhlas zriaďovateľa so scudzením nehnuteľnosti. Napadnutý rozsudok je preto negatívne ovplyvnený týmto nesprávnym právnym názorom, ktorý krajský súd „preniesol“ do tohto konania.

Pokiaľ ide o otázku posúdenia jej aktívnej vecnej legitímácie, odvolateľka poukázala na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/351/2010-321 z 30. novembra 2011, v ktorom odvolací súd jednoznačne ustálil, že v prípade právneho úkonu- kúpnej zmluvy z 20. novembra 1995 sa nejednalo o prevod majetku štátu podľa zákona č. 92/1991 Zb. a ani o prevod v rámci likvidácie štátneho podniku, pretože sa jednalo o speňaženie majetku z titulu realizácie záložného práva. K uzavretiu zmluvy o prevode nehnuteľností z 20. novembra 1995 došlo z titulu výsledku verejnej dražby, ktorá sa konala z dôvodu realizácie záložného práva, o ktorom NS SR rozhodol dňa 21. júla 1997 tak, že záložné právo bolo zriadené na základe absolútne neplatnej záložnej zmluvy. V danom prípade sa teda nejednalo o dražbu v zmysle ustanovenia § 47b ods. 1, prvej vety zákona č. 92/1991 Zb. Keďže išlo o iný spôsob speňaženia, k takémuto úkonu likvidátora sa vyžadoval súhlas ministerstva, udelený po predchádzajúcom prerokovaní so zakladateľom. V čase podpisu zmluvy, t.j. dňa 20. novembra 1995 však likvidátorovi na takýto úkon nebol udelený súhlas ministerstva. Je preto zrejmé, že napádaný prevod vlastníckeho práva sa uskutočnil v rozpore so zákonom a nemôže požívať právnu ochranu.

Spoločnosť **HEFRAH**, spol. s r.o. ako vydražiteľ tiež nezaplatila kúpnu cenu nehnuteľností v stanovenom čase, čím stratila právo stať sa vlastníkom predmetného majetku. V tomto smere preto nemožno hovoriť ani o jej dobromyseľnosti, nakoľko vedela, že svojim konaním - tým, že neuhradila kúpnu cenu včas, spôsobila zánik svojho práva stať sa vlastníkom nehnuteľností. Konajúci súd však v napadnutom rozhodnutí nevenoval pozornosť žiadnej z vyššie uvedených skutočností, pretože sa uspokojil len s tým, že otázka platnosti kúpnych zmlúv bola právoplatne vyriešená v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 10Cb/51/2008.

K odvolaniu žalovanej sa žalobca písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa ust. § 212 ods. 1 a ods. 3 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na jeho zrušenie.

Predmetom sporu je vylučovacia žaloba, ktorou sa žalobca domáha, aby súd rozhodol o vylúčení nehnuteľností špecifikovaných v petite žaloby zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu podľa ustanovenia § 19 ods. 2 ZKV tvrdiac, že je ich výlučným vlastníkom.

Napadnutým rozsudkom krajský súd rozhodol tak, že žalovanej ako správkyňi konkurznej podstaty uložil povinnosť vylúčiť zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu **GOSSYCOMG**, **ZáhorskéZ. tkáčovneT**, štátny podnik v likvidácii, **KútyK**, IČO: **30-416-884X**, nehnuteľnosti zapísané na LV č. 8101, Katastrálneho úradu Trnava, Správa katastra Senica, kat. úz. **KútyK**, a to: stavby

TkáčovňaT. A, B, súp. č. 804, postavené na parcele č. 5718/39 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vylučovacia žaloba podľa ustanovenia § 19 ods. 2 ZKV je svojou povahou žalobou určovacou. Výrok rozsudku, na základe ktorého má dôjsť k vylúčeniu veci zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu preto nemožno

formulovať ako povinnosť správkyne vylúčiť označenú vec zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu, keďže vylučovacia žaloba podľa ustanovenia § 19 ods. 2 ZKV nie je žalobou o splnenie povinnosti podľa ustanovenia § 80 b) O. s. p. Výrok napadnutého rozsudku preto nezodpovedá nielen uplatnenému žalobnému petitu, ale ani ustanoveniu § 80 c) O. s. p. Pokiaľ súd vylučovacej žalobe vyhovie, vo výroku rozsudku musí uviesť, že „označená vec sa vylučuje“ zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu, a nie tak, že „správkyňa konkurznej podstaty je povinná vylúčiť označenú vec“ zo súpisu majetku konkurznej podstaty úpadcu.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca MWHM. s. r. o., so sídlom StaničnáS. 502X., Vrábľa, IČO: 35-730-480X. podal dňa 25. apríla 2014 na krajskom súde návrh na zmenu žalobcu podľa ust. § 92 ods. 2 a ods. 3 O. s. p. z dôvodu, že po začatí konania došlo k prevodu vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, pričom novým vlastníkom sa stala spoločnosť BonanoB. HoldingH. AGA., so sídlom Bundesplatz 18, 6304 Zug, ŠvajčiarskoB.Š. (aktuálne sídlo c/o TreuhandT. SchwarzS. GmbH, EichmattE. 45X., 6343 RotkreuzR., ŠvajčiarskoŠ.), identifikačné číslo: CHE-109X.861X.227X., zapísaná v obchodnom registri pod číslom: CH-170X.3.025.978-5X.. K návrhu je pripojené podanie, v ktorom spoločnosť BonanoB. HoldingH. AGA. vyjadrila

súhlas so svojim vstupom do konania na miesto pôvodného žalobcu. Zo zápisnice o pojednávaní dňa 29. apríla 2014 (založenej v spise na č. 1. 323-325) odvolací súd zistil, že na tomto pojednávaní krajský súd vyhlásil uznesenie nasledovného znenia: „Súd pripúšťa zámenu účastníkov na strane žalobcu tak, že v konaní bude ďalej vystupovať spoločnosť **BonanoB. HoldingH. AGA.**, c/o **TreuhandT. SchwarzS.** GmbH, **EichmattE. 45X.**, 6343 Rotkreutz, **ŠvajčiarskoŠ.**, identifikačné číslo **CHE-109X.861X.227X.**“.

Následne krajský súd ďalej pojednával a na tom istom pojednávaní aj meritórne rozhodol rozsudkom, v záhlaví písomného vyhotovenia ktorého za žalobcu označil spoločnosť **BonanoB. HoldingH. AGA.** Uznesenie o zmene žalobcu krajský súd nevyhotovil v písomnej forme a nedoručil ho pôvodným účastníkom konania, ako aj novému účastníkovi konania na strane žalobcu, resp. ich právnym zástupcom. Proti uzneseniu vydanému podľa ust. § 92 ods. 2 a ods. 3 O. s. p. je prípustné podať odvolanie, preto toto uznesenie je potrebné vyhotoviť v písomnej forme, doručiť ho všetkým účastníkom konania (ust. § 168 ods. 2 O. s. p.) a až po právoplatnosti tohto uznesenia pokračovať ďalej v konaní, čo znamená, že na následne nariadené pojednávanie musí byť súdom predvolaný už nový žalobca. Na vyššie uvedenú vadu konania odvolací súd prihliadol podľa ustanovenia § 212 ods. 3 O. s. p., pretože existencia tejto vady má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, keďže krajský súd o zmene (nie zámene) žalobcu nerozhodol v súlade s procesnými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku (ust. § 92 ods. 2, 3, § 167, § 168 ods. 2 O. s. p.), čo zároveň predstavuje odňatie účastníkovi konania na strane žalobcu možnosti konať pred súdom. Zistenú vadu konania je potrebné odstrániť, aby neexistovala žiadna pochybnosť o tom, kto je legitímnym účastníkom konania na strane žalobcu.

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ust. § 212 ods. 3 a ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a podľa odseku 2 citovaného ustanovenia mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Krajský súd bude postupovať v intenciách právneho názoru vysloveného odvolacím súdom (ust. § 226 O. s. p.). Po odstránení vyššie uvedenej vady jeho úlohou bude zistený skutkový stav posúdiť po právnej stránke a vo veci opätovne rozhodnúť, pričom v odôvodnení rozhodnutia bude potrebné vysporiadať sa so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a na vec sa vzťahujúcimi relevantnými argumentmi oboch

účastníkov konania. Účelom odôvodnenia rozhodnutia je predovšetkým preukázať jeho vecnú správnosť, avšak súčasne odôvodnenie musí byť aj prostriedkom kontroly postupu súdu pri vydaní napadnutého rozhodnutia v konaní o riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku, t.j. musí byť preskúmateľné (§ 157 ods. 2 a 3 O. s. p.).

V novom rozhodnutí vo veci krajský súd rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (ust. § 224 ods. 3 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné podať odvolanie.

JUDr. Jana Hullová, v.r.

1Obo/37/14

predsedníčka senátu

V Bratislave dňa, 27. októbra 2015

| Za správnosť vyhotovenia : Antónia ~~Savarová~~S.

10

Kanc.!

-opísať 6x

-vyznačiť v reg.skonč.

-spis zaslať Krajs. súdu v Bratislave