

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. novembra 2008 v Bratislave v trestnej veci proti obvinenému **ml. M. K. pre prečin nebezpečného vyhrážania** podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. o návrhu Krajského súdu v Žiline na odňatie a prikázanie veci takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného ml. M. K. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. vedená na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 1T 85/2008 a na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 1 Nto 23/2008, **sa týmto súdom odníma a prikazuje sa Okresnému súde v Považskej Bystrici.**

**O d ô v o d n e n i e:**

Na Okresnom súde v Čadci sa vedie trestné stíhanie proti obvinenému ml. M. K. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Táto trestná vec pridelená do senátu, ktorého predsedom je JUDr. Jozef Korduliak, ktorý súčasne v spomínanej trestnej veci má procesné postavenie poškodeného. Z tohto dôvodu nemôže vo veci konať a rozhodovať. Požiadal preto Krajský súd v Žiline o vylúčenie z konania a rozhodovania v tejto trestnej veci v zmysle § 32 ods. 1 Tr. por., z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por.

V uvedenej trestnej veci oznámili svoju zaujatosť aj všetci sudcovia Okresného súdu v Čadci, ktorí zhodne uvádzajú ako jej dôvod vzťah k poškodenému, ktorý je zároveň sudcom okresného súdu.

Podľa § 32 ods. 1 Tr. por. je príslušný na rozhodovanie o tejto námietke Krajský súd v Žiline. Predseda senátu, rovnako ako aj celý krajský súd však oznámili svoju zaujatosť; preto v tejto veci predseda senátu navrhol postupom podľa § 23 ods. 1 Tr. por. označenú vec Krajskému súdu v Žiline odňať a prideliť ju na ďalšie konanie inému krajskému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v intenciách § 23 ods. 1 Tr. por. preskúmal predložený spisový materiál a dospel k záveru, že predmetný návrh odňatie a prikázanie veci je dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. môže byť z dôležitých dôvodov vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa, pričom o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Dôležitým dôvodom odňatia a prikázania veci sú také skutočnosti, ktoré v konkrétnom prípade môžu u občanov vzbudiť pochybnosti o nezaujatosti rozhodovania príslušného súdu, resp. všetkých sudcov tohto súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po oboznámení sa s vecou uznal námietky sudcu Okresného súdu v Čadci JUDr. Jozefa Korduliaka, námietky ostatných sudcov Okresného súdu v Čadci ako i námietky sudcov Krajského súdu v Žiline ako dôvodné. Zároveň vec prikázal na konanie a rozhodnutie Okresnému súdu v Považskej Bystrici, ktorý je v obvode Krajského súdu v Trenčíne; a to najmä z dôvodu hospodárnosti konania a čo najrýchlejšieho prejednania a rozhodnutia veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody Najvyšší súd návrhu predsedu senátu Krajského súdu v Žiline vyhovel, predmetnú trestnú vec odňal Okresnému súdu v Čadci aj Krajskému súdu v Žiline a prikázal ju Okresnému súdu v Považskej Bystrici.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 12. novembra 2008**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová