

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/135/2019
Identifikačné číslo spisu:	5618202660
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:5618202660.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. so sídlom v Bratislave, Panónska cesta 2, proti žalovanému T., bývajúcemu v M., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, o zaplatenie 635,94 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 4 C 30/2018, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 15. mája 2019, sp. zn. 7 Co 96/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 15. mája 2019, sp. zn. 7 Co 96/2019 potvrdil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 20. decembra 2018, č. k. 4 C 30/2018-48, ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanému zaplatiť žalobkyni 635,94 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 23. marca 2018 do zaplatenia a náklady konania vo výške 2,70 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Žalobkyni priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu (výrok II).

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré spísal sám.

3. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie je potrebné pre procesnú neprípustnosť odmietnuť.

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí len ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého

stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Podľa § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

6. V prejednávanej veci dovolanie spísal žalovaný, na ktorého sa podľa obsahu spisu nevzťahujú výnimky z povinného zastúpenia advokátom formulované v § 429 ods. 2 písm. a/ až c/ CSP. Podmienka kvalifikovaného zastúpenia nie je splnená napriek tomu, že strana bola v odvolacom konaní o tejto povinnosti riadne poučená. Žalovaný bol zároveň poučený súdom prvej inštancie o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci v zmysle § 160 ods. 2 CSP.

7. Pretože dovolateľ nesplnil procesnú podmienku dovolacieho konania spočívajúcu v požiadavke kvalifikovaného zastúpenia dovolateľa, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol.

8. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.