

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	15XCdo/280/2016
Identifikačné číslo spisu:	4212219708
Dátum vydania rozhodnutia:	21.09.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4212219708.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej JUDr. Katarínou Hegedúšovou, poverenou zamestnankyňou, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 9C/424/2012, v konaní o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 30. októbra 2015, č. k. 15Co/297/2015-138, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalobkyne o d m i e t a .
- II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“), ako súd dovolací [ust. § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená v súlade s ust. § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť, pretože nemá náležitosti podľa § 428 C. s. p. (ust. § 447 písm. d/ C. s. p.).

2. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p., na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle ust. § 236, § 237 ods. 1 a ust. § 239 O. s. p.

3. Dovolací súd zo spisu zistil, že súd prvej inštancie svojím uznesením zo dňa 06. mája 2015 č. k. 9C/424/2012-121, dovolacie konanie zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40 eur žalobkyňou v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy (č. l. 111 spisu). Odvolací súd v napadnutom rozhodnutí (č. l. 138 - 144 spisu) uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Žalobkyňa podala na súd dňa 29. marca 2016 dovolanie (č. l. 147 - 166 spisu), ktoré síce namierila proti uzneseniu

odvolacieho súdu, avšak z obsahu podaného dovolania vyplýva, že sa ním napáda potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bola žalobkyňa zaviazaná k povinnosti zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti. Dovolací súd poznamenal, že sa v spise nenachádza zmienka o povinnosti žalovanej zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti. Z uvedeného vyplýva, že dovolanie žalobkyne svojím obsahom nekorešponduje s napadnutým rozhodnutím odvolacieho súdu.

4. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie žalobkyne proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podľa ust. § 447 písm. d/ C. s. p. odmietol z dôvodu, že nespĺňa náležitosti podľa § 428 C. s. p. To znamená, že popri všeobecných náležitostiach podania dovolateľa uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (ust. § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (ust. § 262 ods. 2 C. s. p.).

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.