

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Nds/5/2016
Identifikačné číslo spisu:	8015200729
Dátum vydania rozhodnutia:	03.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8015200729.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: U. W., bytom XX-L. XX, XX-XXX W., právne zastúpeného: V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdého 4, Žilina, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovanej a doručenie rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Svidník č. 2623-61/2013-SK zo dňa 03. apríla 2013 a o návrhu Krajského súdu v Prešove na určenie súdu, ktorý vec prejedná a rozhodne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky u r ě u j e, že vec prejedná a rozhodne Krajský súd v Prešove.

Odôvodnenie

Žalobou zo dňa 13.07.2015, doručenou Krajskému súdu v Prešove dňa 16.07.2015 sa žalobca domáha uloženia povinnosti Sociálnej poisťovni, pobočke Svidník doručiť žalobcovi rozhodnutie č. 2623-61/2013-SK zo dňa 03.04.2013, keď tvrdil, že mu toto rozhodnutie nebolo riadne doručené a žalovaná na podané odvolanie reagovala listom č. 33055-4/2015-BA zo dňa 16.06.2015, v ktorom skonštatovala, že uvedené rozhodnutie pobočky bolo riadne doručené a nadobudlo právoplatnosť.

Krajský súd v Prešove dňa 27.04.2016 predložil uvedenú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 11 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov („O. s. p.“) na rozhodnutie a určenie, ktorý súd vec prejedná a rozhodne, nakoľko podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, keďže žalobca je občanom Poľskej republiky, ktorý nemá v Slovenskej republike všeobecný súd (§ 85, § 85a O. s. p.).

Podľa § 246a ods. 1 O. s. p. je miestne príslušným súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 85 ods. 1 O. s. p. je všeobecným súdom občana súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

Podľa § 11 ods. 3 O. s. p., ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Podľa § 246 ods. 1 O. s. p. na preskúmavanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.

Z vyššie uvedených ustanovení Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že pri rozhodovaní o žalobách podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je miestne príslušným na prejednanie veci a jej rozhodnutie, ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky (okrem ústredných orgánov štátnej správy), krajský súd, v obvode ktorého je všeobecný súd navrhovateľa. Keďže žalobca je občanom Poľskej republiky, a zo spisu nevyplyva, že by mal bydlisko alebo sa zdržiaval na území Slovenskej republiky, Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s názorom krajského súdu, že v danom prípade podmienky miestnej príslušnosti chýbajú.

Z uvedených dôvodov senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zmysle § 11 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. určil, že vec prejedná a rozhodne Krajský súd v Prešove. Uvedený krajský súd zvolil z toho dôvodu, že miesto činnosti zamestnávateľa žalobcu (Bernadetta Matusz - SUN STUDIO, IČO: 46 497 196, Bardejovská 220, Svidník) sa nachádzalo v obvode Krajského súdu v Prešove.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.