

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obdo/31/2022
Identifikačné číslo spisu: 3520201264
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:3520201264.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu „Členovia a podielníci Roľníckeho podielníckeho družstva v Krajnom, so sídlom Krajné 916 16, IČO: 00 206 989“, proti žalovanému Poľnohospodárske družstvo Krajné, so sídlom Krajné 14, 916 16 Krajné, IČO: 36 722 804, o určenie členstva v družstve, vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 9Cb/19/2020, o dovolaní žalobcu spísanom a podpísanom Ing. W. W., N., proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.06.2022, č. k. 8Cob/40/2022-78, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu odmieta.
- II. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej tiež „odvolací súd“) uznesením č. k. 8Cob/40/2022-78 zo dňa 15.06.2022 potvrdil uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom (ďalej tiež „súd prvej inštancie“) zo dňa 09.06.2021 č. k. 9Cb/19/2020-42, ktorým súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu doručené súdu dňa 07.05.2020, označené ako „Žaloba o určenie členstva v Poľnohospodárskom družstve /PD/ Krajné“.

2. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie poukázal na svoj predchádzajúci postup, ktorým uznesením zo dňa 02.10.2020 č. k. 9Cb/19/2020-13 vyzval podávateľa žaloby (v závere podania žalobcu bola uvedená ako osoba na preberanie písomností - B. bytom N.), aby v určenej lehote odstránil nedostatky žaloby. K doplneniu podľa výzvy súdu došlo len ohľadom splnomocnenia na žalujúcej strane na zastupovanie v konaní, pričom z predloženého splnomocnenia vyplýva, že podpísaní podielníci (1 - 28) splnomocňujú Ing. V., Ing. W. a B. na zastupovanie v konaní vedenom pod sp. zn. 9Sb/18/2020 (správne zrejme 9Cb/18/2020). Nedošlo k doplneniu žaloby v časti označenia strán tak,

aby bolo zrejmé, kto sú žalobcovia a aké konkrétne rozhodnutie má byť súdom vydané, naďalej tiež chýbalo podpísanie žaloby. Keďže žalobca svoje neúplné podanie v zmysle pokynov a v lehote určenej súdom nedoplnil, súd prvej inštancie vychádzajúc z ust. § 129 ods. 1, 3 a 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej tiež „CSP“), podanie ako neúplné odmietol. Na dôvažok uviedol, že v zmysle § 89 ods. 1 CSP zastúpenie tromi zástupcami, ktorí nie sú advokáti, zákon nepripúšťa.

3. Odvolací súd ďalej uviedol, že proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 09.06.2021

č. k. 9Cb/19/2020-42 podal v zákonnej lehote odvolanie Ing. W.

ako splnomocnený zástupca členov a podielnikov Roľníckeho podielníckeho družstva v Krajnom („RPD“). Súd poukázal na v odvolaní uvádzané ďalšie skutkové tvrdenia, najmä ohľadom údajného podvodného konania predchádzajúceho vedenia družstva

„kde bol presunutý celý majetok roľníckeho podielníckeho družstva“ a opätovnú žiadosť, aby súd rozhodol tak, „že majetkové podiely každého podielníka RPD boli prevodom presunuté do PD, tam, kde je presunutý majetok RPD; stanov PD upraviť v zmysle stanov RPD; majetkové podiely, pôda, majetok prevedený na súkromné osoby 7 členov/6

+ Ing. O./ PD boli vrátené družstvu“. K podaniu bola pripojená kópia tretej strany žaloby podpísaná Ing. W. (v kópii).

4. Odvolací súd napokon uviedol, že porovnaním obsahu podania doručeného súdu

dňa 07.05.2020 a jeho doplnenia zo dňa 06.11.2020 a 01.12.2020, tiež obsahu odvolania, s náležitosťami žaloby v zmysle úpravy v § 127 CSP a § 132 CSP dospel k záveru,

že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť, keďže podania žalobcu ani v súhrne nespĺňajú riadne náležitosti žaloby, a teda obsahujú také nedostatky (s ich špecifikáciou v odôvodnení uznesenia, ods. 9.), pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať.

5. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu žalobca, uvádzajúci sa ako „Podielníci RPD Krajné /PD Krajné“, doručil dňa 02.09.2022 Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom podanie datované dňom 19.08.2022, podané na pošte 30.08.2022, označené

ako „Odvolanie na Najvyšší správny súd SR“ a adresované na „Najvyšší správny súd Slovenskej republiky“, s uvedením spisovej značky „8Cob/40/2022-78“ (č.l. 83, 84 spisu). Následne žalobca dňa 05.09.2022 podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom obsahovo obdobné podanie, rovnako datované dňom 19.08.2022, označené

ako „Dovolanie na Najvyšší správny súd SR“ (č.l. 125, 126 spisu). V oboch podaniach žalobca len zopakoval skutkové tvrdenia uvedené v predošlých podaniach adresovaných súdom nižších inštancií.

6. Uvedené podania z 19.08.2022, vychádzajúc z ich obsahu, nespĺňali zákonné náležitosti dovolania vymedzené v § 428 CSP v spojení s § 127 CSP, dovolateľ nebol zastúpený advokátom a dovolanie nebolo v zmysle § 429 ods. 1 CSP advokátom ani spísané, pričom v tomto prípade nešlo o výnimky uvedené v § 429 ods. 2 CSP. Súd prvej inštancie, v rámci svojho postupu pred predložením veci dovolaciemu súdu, uznesením

č. k. 9Cb/19/2020-127 zo dňa 09.09.2022 vyzval žalobcu na odstránenie týchto nedostatkov. V reakcii na výzvu súdu prvej inštancie žalobca dňa 26.09.2022 podal na pošte a dňa 29.09.2022 doručil súdu prvej inštancie podanie zo dňa 16.09.2020, adresované Najvyššiemu správne súdu SR, s označením - „Dovolačiací návrh“.

V ňom uviedol, že sa mu (im) nepodarilo „zohnať advokáta“ a požiadal, aby okradnutým podielnikom (nemajetným dôchodcom) okresný súd určil advokáta.

S poukazom na skutkové okolnosti „k podvodu na majetku RPD - PD Krajné“ uvádzané v predchádzajúcich podaniach, na svoj názor, že súd mohol vo veci rozhodnúť

aj bez advokáta na základe dôkazov, čo ESLP v podobných (bližšie nešpecifikovaných) prípadoch považuje ako zásah do práva sťažovateľov na pokojné užívanie majetku

a „ústavný právnik doporučuje viacej využívať inštitút zdravého rozumu“, dovolateľ označil „rozhodnutie OS k majetku RPD-PD Krajné za nesprávne z dôvodu, že legalizuje podvod“ a uviedol, že „v tomto odvolacom návrhu sa dovolávame aby boli v rozhodnutí súdu prevedené obchodné podiely a členstvo z RPD na PD Krajné.“

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skôr, ako mohol pristúpiť k preskúmaniu prípustnosti dôvodov dovolania, zisťoval, či dovolanie bolo podané včas (§ 427 ods. 1 CSP), či má náležitosti podľa § 428 CSP a či zastúpenie dovolateľa je v súlade s § 429 CSP. V súvislosti s vyššie uvedenými kritériami dovolací súd dospel k záveru, že podané dovolanie je nutné odmietnuť, pretože nespĺňa náležitosti vymedzené v § 428 CSP (ust. § 447 písm. d/ CSP)

a neboli splnené podmienky dovolacieho konania podľa § 429 CSP (ust. § 447 písm. e/ CSP).

8. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým nemožno napadnúť každé rozhodnutie odvolacieho súdu. Výnimočnosti tohto opravného prostriedku zodpovedá právna úprava jeho prípustnosti. V rámci skúmania prípustnosti dovolania súd zisťuje, či bolo podané včas, na to oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je dovolanie prípustné, či má náležitosti podľa § 428 CSP, či boli splnené podmienky podľa § 429 CSP a či dovolanie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi a či tieto dovolacie dôvody sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až 435 CSP.

Ak nie je splnená čo i len jedna z uvedených podmienok prípustnosti, dovolací súd dovolanie odmietne bez toho, aby sa zaoberal jeho dôvodnosťou.

9. Podľa ust. § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

10. Podľa ust. § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

11. Podľa ust. § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

12. Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Výnimku povoľuje ust. § 429 ods. 2 CSP tak, že povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo dovolateľom je právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

13. Podľa ust. § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

14. Podľa ust. § 438 ods. 2 CSP, na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa ust. § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

16. Podľa ust. § 447 písm. d), e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak d) nemá náležitosti podľa § 428, e) neboli splnené podmienky podľa § 429.

17. Dovolací súd po preskúmaní veci v potrebnom rozsahu konštatuje, že dovolanie žalobcu datované 19.08.2022, podané v lehote na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP), nespĺňa všeobecné náležitosti podania vo veci samej (§ 127 ods. 1 CSP) a náležitosti dovolania v zmysle § 428 CSP. Z jeho obsahu (s prihliadnutím aj na druhé dodatočné podanie z 19.08.2022, doručené súdu 05.09.2022) síce je možné vyvodiť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje a v akom rozsahu sa toto rozhodnutie dovolaním napáda (uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8Cob/40/2022), dovolanie ako celok však neobsahuje žiadne vymedzenie dovolacích dôvodov (§ 431 CSP až § 435 CSP) a ani dovolací petit (záverečný návrh), z ktorého by bolo zrejmé, čoho sa dovolateľ v konaní pred dovolacím súdom domáha (ako má dovolací súd rozhodnúť vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu odvolacieho súdu). Predovšetkým však nie je zrejmé kto dovolanie podáva, čo bolo vo vzťahu k samotnej žalobe rovnako už predtým vytknuté oboma súdmi nižších inštancií. V oboch podaniach z 19.08.2022 je uvedené, že dovolanie podávajú „Podielníci RPD Krajné /PD Krajné“, podania podpísal „Ing. W., Splnomocnený podielníkmi RPD“. Takéto označenie sporovej strany (tu dovolateľa) je neurčité a nezodpovedá ustanoveniu § 133 ods. 1 a 2 CSP, podľa ktorého fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené. Nie je úlohou odvolacieho súdu hádať, či pod „podielníkmi“ sa majú rozumieť fyzické osoby (všetky alebo niektoré), ktoré v štádiu konania pred súdom prvej inštancie udelili Ing. W. ako jednému z troch splnomocnencov písomné splnomocnenie na zastupovanie v súdnom konaní (čo je nesúladne s § 89 ods. 1 CSP), alebo či má ísť o právnickú osobu, vychádzajúc z údajov v napadnutom uznesení odvolacieho súdu. V takom prípade však IČO 00 206 989 podľa verejne dostupných údajov v obchodnom registri zodpovedá subjektu - Roľnícke podielnícke družstvo v Krajnom, so sídlom 922 11 Prašník 100. Označenie takéhoto subjektu však v dovolaní absentuje, rovnako tak protistrany (pozn. - dovolací súd protistranu v záhlaví uznesenia uvádza v súlade s napadnutým rozhodnutím odvolacieho súdu a tiež z dôvodu, že tomuto subjektu súd prvej inštancie doručoval podania dovolateľa na vyjadrenie). Už tieto nedostatky samotné celkom diskvalifikujú podanie z možnosti ho považovať za prípustné dovolanie s náležitosťami vyžadovanými zákonom. Dovolací súd už nevyzýva dovolateľa na doplnenie dovolania, ak neobsahuje náležitosti podľa § 428 CSP, ale dovolanie odmietne. Pri dovolacom konaní je však právna úprava špecifická, kde sa odstraňovanie väd obmedzuje len na jednu vadu - nedostatok povinného zastúpenia pri nedostatku poučenia odvolacieho súdu (Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. 2. vydanie. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2022, s. 1612).

18. Ďalej dovolací súd zistil, že dovolanie nebolo spísané advokátom a dovolateľ v dovolacom konaní nezastupuje advokát. Dovolací súd zdôrazňuje, že dovolateľ musí byť zastúpený advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP počas celého dovolacieho konania, k čomu v predmetnej veci doteraz nedošlo. O tom, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP) a že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, bol dovolateľ riadne poučený (§ 393 ods. 1 CSP), s osobitným zvýraznením podčiarknutím tohto poučenia, v uznesení Krajského súdu v Trenčíne z 15.06.2022, č. k. 8Cob/40/2022-78. Súd už následne nemá povinnosť vyzývať dovolateľa na odstránenie takýchto nedostatkov a v prípade, že advokát dovolanie nespísal, súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. e) CSP. Z uvedeného postupu zákon formuluje výnimku v § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd vyzve dovolateľa na odstránenie vady podľa § 429 CSP len v prípade, ak dovolateľ nebol riadne poučený v dovolacom konaní o povinnosti byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. 2. vydanie. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2022, s. 1593). Preto aj keď dovolateľ bol navyiac, prostredníctvom uznesenia súdu prvej inštancie č. k. 9Cb/19/2020-127 zo dňa 09.09.2022, na

odstránenie tohto procesného nedostatku súdom prvej inštancie priamo vyzvaný a opätovne bol poučený podľa § 429 CSP ako aj o následkoch neodstránenia tohto nedostatku, tak uvedené neznamená možnosť odstránenia vady spočívajúcej v nespísaní dovolania advokátom v lehote dlhšej než vyplýva z § 427 CSP.

19. To, že sa dovolateľ napriek absencii splnenia podmienky zastúpenia podľa § 429 CSP, zákonom predpísanej pre riadny priebeh dovolacieho konania, domnieva, že by „súd mohol rozhodnúť.....i bez advokáta na základe dôkazov“, pre dovolacie konanie neplatí. V dovolacom konaní musí byť dovolateľ zastúpený advokátom. Ak obligatórnou náležitosťou dovolania je podľa § 429 ods. 1 CSP jeho spísanie advokátom, je potom logické, že nedostatok tejto podmienky možno odstrániť len v lehote na podanie dovolania, keďže ide o podmienku, ktorá musí byť splnená už pri jeho podaní (IV. ÚS 489/2018). To sa v danom prípade nestalo, pričom ide dôvod, ktorý samotný postačuje pre odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) CSP.

20. Dovolací súd dodáva, že v danom prípade súdy nižších inštancií ani nemohli pristúpiť k vecnému prejednávaniu a rozhodnutiu vo veci samej, ak tomu bránila prekážka neúplnej žaloby, bez zákonom vyžadovaných náležitostí, ktorú žalobca (neskorší dovolateľ) napriek náležitému poučeniu, výzve súdu a v ním určenej lehote (až do 30.11.2021), neodstránil. V tomto ohľade je namieste poukázať zo strany dovolacieho súdu na všeobecne rešpektovanú právnu zásadu vigilantius iura scripta sunt (práva patria bdelym).

21. Len na okraj sa dovolací súd zmiňuje aj k žiadosti uvedenej dovolateľom v podaní zo 16.09.2022 o určenie advokáta na zastupovanie strany súdom. Takáto možnosť pre súd zo zákonnej úpravy v Civilnom sporovom poriadku nevyplýva. Z ust. § 160 ods. 2 CSP, a to predovšetkým pre súd prvej inštancie, vyplýva všeobecná poučovacia povinnosť, podľa ktorej súd vždy poučí strany o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Ustanovenie § 393 ods. 1 CSP je oproti tomu osobitnou úpravou manudukčnej povinnosti odvolacieho súdu, majúcou väzbu na § 429 ods. 1 a 2 CSP, ktorý upravuje obligatórnu podmienku povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní (s výnimkami podľa § 429 ods. 2 CSP). Preto ak odvolací súd dovolateľa v napadnutom rozhodnutí poučil v zmysle § 393 ods. 1 CSP o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, potom ďalšiu poučovaciu povinnosť súdov, ani v rámci úkonov v zmysle § 436 CSP, už nemožno vyvodiť. V posudzovanom prípade žalobca prípadnú námietku o nespĺnení manudukčnej povinnosti vo vzťahu k postupu pred súdom prvej inštancie v odvolaní nepodal a nebola obsiahnutá ani v jeho dovolaní z 19.08.2022. To, že okresný súd mal žalobcovi sám určiť advokáta, bolo uvedené až v podaní dovolateľa zo 16.09.2022, t.j. po uplynutí lehoty na podanie dovolania (lehota skončila dňa 11.09.2022).

22. Z uvedeného vyplýva, že vo vzťahu k dovolaciemu konaniu bol žalobca o obligatórnom zastúpení advokátom poučený, dokonca súdmi oboch nižších inštancií (§ 393 ods. 1, § 429 ods. 1, § 436 ods. 1 CSP) a nad rámec zákonnej povinnosti aj o ostatných vadách jeho podania (§ 428 ods. 1 CSP), v súhrne nespĺňajúcich podmienky pre pokračovanie a rozhodovanie vo veci v dovolacom konaní.

23. Žiada sa dodať, že v danom prípade bolo zo strany dovolacieho súdu, ale aj oboma súdmi nižších súdov postupované v zmysle čl. 11 ods. 1 a 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku, podľa ktorého úkony strán sporu sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah. (2) Pri posudzovaní obsahu úkonov strán sporu sa predpokladá, že každá fyzická osoba konajúca ako strana sporu alebo za stranu sporu má rozumové schopnosti na úrovni priemerne spôsobilé osoby vnímať a posúdiť v styku so súdom zmysel a účel konania, ako i jazykové vyjadrenie právnych noriem obsiahnutých v tomto zákone.

24. Prístup fyzických alebo právnických osôb (sporových strán) k súdu nie je absolútny a môže podliehať určitým obmedzeniam, podmienkam stanoveným v ústavnom rámci zákonnou úpravou. Civilný sporový poriadok je základnou procesnou normou upravujúcou konanie o sporoch vyplývajúcich z ohrozenia alebo porušenia subjektívnych práv a právom chránených záujmov. Z tejto právnej úpravy pre sporové strany z hľadiska práva na prístup k súdu a spravodlivý súdny proces vyplývajú nielen práva, ale aj procesné povinnosti, ktorých nesplnenie, tak ako v tomto prípade, zákon sankcionuje. V prípade dovolania, ktoré nespísal advokát, ktoré nespĺňa ani základné náležitosti riadneho podania vo veci samej

na súd a súčasne za situácie, keď napriek náležitému poučeniu dovolateľ nie je v konaní zastúpený advokátom, nebolo možné rozhodnúť iným spôsobom, než takéto právne nekvalifikované podanie, ktoré by malo byť dovolaním, odmietnuť z kumulatívne splnených dôvodov podľa § 447 písm. d) a písm. e) CSP. Pre odmietnutie dovolania postačuje naplnenie čo i len jedného z uvedených dôvodov. Na základe uvedených procesných nedostatkov nie je potrebné, ale ani možné pristúpiť k skúmaniu splnenia ďalších podmienok prípustnosti dovolania z hľadiska vymedzenia prípustných dovolacích dôvodov (§ 420, § 421 CSP) a spôsobom predpísaným zákonom (§ 431 ods. 2 až § 435 CSP) a ani k meritórnemu prieskumu dovolania a ním napadnutého rozhodnutia.

25. V súvislosti s vyššie uvedeným dovolací súd rozhodol o odmietnutí dovolania z dôvodov v zmysle § 447 písm. d), e) CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

26. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP per analogiam tak, že náhradu trov dovolacieho konania žalovanému ako protistrane nepriznal, pretože mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli (R 72/2018).

27. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.