

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom 23. júla 2008 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **Ing. J. L.**, vedenej na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 6 T 89/2007, o odvolaní podanom obvineným proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 24. januára 2008, sp. zn. 2 To 129/2007, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Tr. por. dovolanie obvineného Ing. J. L. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne zo 7. novembra 2007, sp. zn. 6 T 89/2007, bol obvinený Ing. J. L. uznaný za vinného zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na základe zisteného skutkového stavu že,

od presne nezisteného času najmä od leta roku 2006 do mája 2007 spôsobil najmä psychické utrpenie svojej manželke J. L., a to ponižovaním, vyvolávaním stresu, správaním ohrozujúcim jej psychické zdravie tým spôsobom, že opakovane pod vplyvom alkoholu vykonával malú a veľkú potrebu vo svojom byte na P. ul. č. X. ako aj v spoločných priestoroch bytového domu, roztieral výkaly po nábytku a podlahe bytu a po stenách a podlahách chodby bytového domu.

Za to bol odsúdený podľa § 20 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d/, písm. j/ a § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 48 ods. 2

písm. a/ Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obvinenému bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku obvinený podal odvolanie, ktoré krajský súd v Trenčíne uznesením z 24. januára 2008, sp. zn. 2 To 129/2007, zamietol podľa § 319 Tr. por.

Obvinený Ing. J. L. následne doručil súdu vlastnoručne vyhotovené podanie, ktoré označil ako „dovolanie sa spravodlivosti vo veci dosúdenia“.

Napriek rozsiahlemu poučení, zo strany súdu, a výzve, aby si obžalovaný zvolil obhajcu, pretože dovolanie je možné podať len prostredníctvom obhajcu a musí spĺňať po formálnej i obsahovej stránke náležitosti, ktoré predpisuje Trestný poriadok (§ 373, § 374 Tr. por.), obvinený so obhajcu nezvolil. V písomnom vyjadrení zo 16. mája 2008 uviedol, že nepovažuje za potrebné zvoliť si obhajcu, pretože sa nemá z čoho obhajovať a niekto by si mal preštudovať súdny spis a rozhodnúť o ďalšom postupe.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podat' dovolanie len prostredníctvom obhajcu a v zmysle § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por. musí byť riadne odôvodnené a uvádzať dôvod dovolania podľa § 371 Tr. por.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný ani po výzve súdu a poučení neodstránil nedostatky podaného dovolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací, na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci toto dovolanie obvineného Ing. J. L. odmietol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 23. júla 2008

**JUDr. Štefan M i c h á l i k , v.r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: