

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. J. D.**, nar. X. s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. P. S. P. T., proti žalovanému: **D. pracovisko T.**, H. T., **o určenie pohľadávky**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. októbra 2008 č. k. 8 Cbi 39/2007-20 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. októbra 2008 č. k. 8 Cbi 39/2007- 20 **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Podľa odôvodnenia uznesenia žalobca sa návrhom doručeným na súd dňa 28. 12. 2007, doplneným podaním zo dňa 14. 04. 2008 domáhal určenia, že žalovaný nemá nárok na zaplatenie pohľadávky prihlásenej v konkurze vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1K 257/2004, vyhlásený na úpadcu Ing. J. v tomto konaní žalobcu.

Žalobca nezaplatil súdny poplatok pri podaní žaloby, ani v dodatočnej lehote po výzve súdu, ktorú prevzal 03.10. 2008 a bol v nej o následkoch nezaplatenia poučený.

Žalobca nezaplatenie odôvodnil poukazom na ustanovenie § 4 ods. 1 písm. r/ sadzobníka poplatkov zákona č. 71/92 Zb., v zmysle ktorého konanie o určenie popretej

pohľadávky podľa osobitného zákona a predpisu je od poplatku oslobodené (mal asi na mysli ods. 2 písm. r/).

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. r/ zákona o súdnych poplatkoch od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o určenie popretej pohľadávky podľa osobitného predpisu 3f/, pričom pod 3 f/ je uvedený zákon č. 7/2005 Z.Z. o konkurzne a reštrukturalizácii.

Súd konštatoval, že uvedené ustanovenie nie je možné aplikovať v tomto konaní, pretože táto incidenčná žaloba je podaná v súvislosti s konkurzom, ktorý upravuje zákon č. 328/1991 o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca a navrhol ho zrušiť a vec vrátiť na nové konanie.

Uvádza, že súd prvého stupňa mu zaslal výzvu na zaplatenie súdneho poplatku podľa pol. č. 2 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov podľa zákona č. 273/2007 Z.Z. platného a účinného od 01. 07. 2007. Je názoru, že súd mal postupovať podľa zákona č. 341/2005 Z.z. a rešpektovať pol. č. 1 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov účinného do 31. 12. 2005.

Poukazuje na ust. § 70d ZKV podľa ktorého konania začaté pred 1.januárom 2005 sa dokončia podľa doterajších predpisov ak nie je ustanovené inak. Z toho vyplýva, že ak súdne poplatky boli vyrubené podľa zák. č. 273/2007 Z.z. o súdnych poplatkoch s použitím ust. § 13 ods. 3 ak súd vydá nesprávne rozhodnutie o poplatkoch, poplatkové povinnosti takéto zruší, alebo zmení aj bez návrhu.

Druhým dôvodom je nenadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia 1 K 257/04-210 zo dňa 07. 08. 2007 z dôvodu, že bola podaná žaloba o nesprávny úradný postup s požiadaním o odklad vykonateľnosti uznesenia KS Bratislava.

V danej veci Krajský súd v Bratislave čk.1K 257/04-210 spojil dve nespojiteľné v jeden celok, t.j. spojil návrh navrhovateľa zo dňa 13. 12. 2004 s prihláškami veriteľov z konania 1K 257/04-84, ktoré bolo NSSR č. k. 4 Obo 89/2006 zrušené, teda i prihlášky veriteľov v danej veci sa stali právne irelevantné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že mu nemožno vyhovieť.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Pokiaľ odvolateľ opiera svoje odvolanie o § 70d ZKV, toto ustanovenie sa týka sporov začatých pred 01. 01. 2005 a upravuje, že tieto budú dokončené podľa zákona č. 328/1991 Zb. a nie podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Pokiaľ ide o súdne poplatky platí tu zákon č. 71/1992 Zb., v znení neskorších predpisov, čiže v znení novely platnej v konkrétnom čase spoplatneného úkonu.. V poplatkových predpisoch treba použiť prechodné ustanovenia tej ktorej novely Zákona o súdnych poplatkoch.

Podanie žaloby o nesprávny úradný postup samo osebe nespôsobuje, že rozhodnutie 1K 257/04-210 nenadobudlo právoplatnosť a ani odklad jeho vykonateľnosti. Konkurzné konanie 1K 257/04-84 a 1K 257/04-210 je stále to isté konanie vedené pod sp. zn. 1K 257/04 a odvolací súd sa k uvádzanému nemôže vyjadriť, nemá konkurzný spis. Avšak tieto namietané skutočnosti nemajú vplyv na poplatkovú povinnosť žalobcu za podaný návrh.

Pre predmetnú právnu vec je podstatné, že žalobca podal návrh na začatie konania o určenie pohľadávky, že súdny poplatok za podaný návrh nezaplatil s podaním návrhu ani na základe výzvy súdu a o následkoch nezaplatenia bol riadne poučený. Súd prvého stupňa vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku a žalobca súdny poplatok nezaplatil hoci nie je oslobodený od jeho zaplatenia zo zákona.

Na základe tohto skutkového a právneho stavu odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne a preto ho podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

Úspešnému žalovanému vzniklo podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. právo na náhradu trov odvolacieho konania. Pretože mu žiadne nevznikli, odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

P o u ě n í e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. marca 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.