

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/47/2016
Identifikačné číslo spisu:	4613205671
Dátum vydania rozhodnutia:	28.07.2016
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4613205671.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu K. I., bývajúceho v K., I. U., proti žalovaným 1/ S. a 2/ D., obom bývajúcim v K., Z., zastúpeným splnomocnenkyňou Advokátska kancelária JUDr. Slávik a partneri, s. r. o., so sídlom v Topoľčanoch, Nám. M. R. Štefánika 3, v mene ktorej konajú ako konatelia advokáti JUDr. Miroslav Slávik a Mgr. Miroslav Slávik, o odstránenie stavby, vedenej Okresným súdom Topoľčany pod sp. zn. 7C/229/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 28. septembra 2015 sp. zn. 25Co/692/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
Žalovaným náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) hore označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Topoľčany (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 13. mája 2015 č. k. 7C/229/2013-125, ktorým došlo k zamietnutiu žaloby, k uloženiu žalobcovi povinnosti na náhradu trov konania štátu a k vyhradeniu rozhodnutia o trovách konania účastníkov (dnes strán) samostatnému rozhodnutiu; rozhodnutie o trovách odvolacieho konania potom prenechal súdu prvej inštancie.

2. Takýto rozsudok odvolacieho súdu napadol ešte pôvodný žalobca (Z., naposledy bývajúci v K., Z.) dovolaním, 3. februára 2016 však zomrel. Jeho jediný dedič (nadobudnutosť dedičstvo na základe osvedčenia notárky JUDr. Vlasty Rybánskej z 28. apríla 2016 č. k. 3D/131/2016-24, Dnot 69/2016) na výzvu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) podaním zo 6. júla 2016, došlým najvyššiemu súdu 12. deň rovnakého mesiaca i roka oznámil, že na dovolaní podanom jeho zomrelým právnym predchodcom netrvá.

3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej len „C. s. p.“), ktorým bol (o. i.) zrušený Občiansky súdny poriadok č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení (ako právny predpis normujúci tiež procesnoprávny vzťah v prejednávanej veci v čase jeho vzniku - tu por. § 473 C. s. p.).

4. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti; podľa § 446 C. s. p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví a podľa čl. 11 ods. 1 základných princípov C. s. p. úkony strán sporu sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah.

4. Podanie osoby vstúpivšej do konania na miesto zomrelého dovolateľa, ktorým táto prejavila nezáujem v konaní iniciovanom jej právnym predchodcom pokračovať, bolo podľa jeho obsahu späťvzatím dovolania a dovolací súd preto dovolacie konanie zastavil.

5. O trovách dovolacieho konania potom rozhodol podľa § 453 ods. 1, § 256 ods. 1 a § 257 C. s. p. Stranou s vinou na zastavení dovolacieho konania tu bol síce žalobca a žalovaným v takomto konaní vznikli trovy na právnej službe ich splnomocnenkyne v spojitosti s vyjadrením sa k dovolaniu, dovolací súd však dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady videl v tom, že žalobca, za účasti ktorého bolo konanie dokončené, sa stranou sporu stal v dôsledku ním neovplyvniteľnej právnej skutočnosti (úmrtia pôvodného žalobcu) a to za situácie, keď on vznik trov strane žalovaných nezapríčinil (takže uloženie mu povinnosti na náhradu trov by bolo aj nespravodlivým).

6. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.