

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **S. K.**, proti odporcovi **A. H.K.**, **o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletej N. K.**, vedenej na Okresnom súde v Leviciach pod sp.zn. 9 C 144/2011, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci Okresnému súdu Brezno z dôvodu vhodnosti, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp.zn. 9 C 144/2011 Okresnému súdu Brezno **n e v y h o v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Levice predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh navrhovateľky na prikázanie veci Okresnému súdu Brezno podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Navrhovateľka vhodnosť navrhovaného opatrenia považovala za danú z hľadiska hospodárnosti konania, predovšetkým z dôvodov, že momentálne je na materskej dovolenke, býva u rodičov, ktorí sú zamestnaní a nevyhovuje jej cestovať s maloletým dieťaťom na pojednávania na Okresný súd Levice. Maloletú dcéru nemá na ten čas komu zveriť do opatery a okrem toho by to pre ňu znamenalo aj finančné náklady na cestovanie.

Odporca vo svojom vyjadrení „výslovne“ nesúhlasil s delegáciou veci Okresnému súdu Brezno. Uviedol, že navrhovateľka má možnosť dostaviť sa na pojednávanie do Levíc, nakoľko maloleté dieťa má na ten čas možnosť byť so starými rodičmi, má aj dostatok finančných prostriedkov, nakoľko on sám v súčasnosti jej dobrovoľne a pravidelne posiela finančné prostriedky a navyše navrhovateľka poberá aj rodičovský príspevok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Nemožno pritom opomenúť, že miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je zásadou základnou a prípadná delegácia príslušnosti inému súdu je len výnimkou z tejto zásady, ktorú treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Ak by totiž príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p., hoci by tu pre takéto rozhodnutie neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanoví zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že tu nie sú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali prijatie úsudku, že Okresný súd Brezno vec prejedná hospodárnejšie než Okresný súd Levice. Takouto okolnosťou bez ďalšieho nie je, že navrhovateľka spolu s maloletým dieťaťom účastníkov, t.č. býva v územnom obvode Okresného súdu Brezno, že jej nevyhovuje cestovať s maloletým dieťaťom na pojednávania na Okresný súd Levice, či jej tvrdenie, že maloletú dcéru nemá na ten čas komu zveriť do opatery a pre ňu by to znamenalo aj finančné náklady na cestovanie. Nemožno opomenúť, že predmetom konania, delegácia ktorého sa navrhuje, je rozvod manželstva a úprava práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu, pričom posledným spoločným bydliskom manželov v Slovenskej republike bol Z., no žiaden z manželov na uvedenej adrese v súčasnosti nebýva a všeobecným súdom odporcu je Okresný súd Levice (odporca sa zdržiava na adrese H. K.). Iba samotný pobyt navrhovateľky spolu s maloletým dieťaťom v obvode Okresného súdu Brezno, nemôže bez ďalšieho prevážiť nad ostatnými okolnosťami,

ktoré nasvedčujú tomu, že z hľadiska hospodárnosti konania bude vhodnejšie, ak konanie dokončí Okresný súd Levice (ktorému vec bola postúpená v zmysle § 88 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako súdu miestne príslušnému).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto návrhu navrhovateľky na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 20. októbra 2011**

**JUDr. Vladimír Magura, v.r.**

**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová