

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R. F., S., D. K.**, právne zastúpený *JUDr. D. H., advokátkou, D. B. B.*, proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Nová ulica 13, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/228/1175-18471/2008/993202-r zo dňa 12. februára 2008, konajúc o odvolaní žalovaného a o odvolaní žalobcu proti výroku o trovách konania proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/29/2008-99 zo dňa 29. júna 2010 v spojení s opravnými uzneseniami Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/29/2008-151 zo dňa 17. augusta 2011 a č.k. 21S/29/2008-152 zo dňa 05. septembra 2011, jednomyseľne

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/29/2008-99 zo dňa 29.06.2010 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/29/2008-151 zo dňa 17.08.2011 a opravným uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/29/2008-152 zo dňa 05.09.2011 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 21S/29/2008-99 zo dňa 29.06.2010 v spojení s opravným uznesením č.k. 21S/29/2008-151 zo dňa 17.08.2011 a opravným uznesením č.k. 21S/29/2008-152 zo dňa 05.09.2011 rozhodnutie žalovaného č. I/228/1175-1847/2008/993202-r zo dňa 12.02.2008 podľa § 250j ods. 2 písm. c/, d/, e/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) zrušil, vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a uložil mu povinnosť zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu žalobcu trovy konania vo výške 708,35 € do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom okrem iného namietal, že vo výroku rozsudku je uvedené nesprávne číslo rozhodnutia správneho orgánu, pretože predmetom žaloby bolo rozhodnutie žalovaného č. I/228/1175-18471/2008/993202-r a nie č. I/228/1175-1847/2008/993202-r. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu žalobcu zamietne a žalobcovi náhradu trov neprizná.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného a jeho námietke k nesprávne číselnému označeniu rozhodnutia správneho orgánu uviedol, že ide o zrejmu chybu v písaní, keď pri viacifernom čísle absentuje posledná číslica. Výrok súdu prvého stupňa, ktorým bolo zrušené rozhodnutie žalovaného č. I/228/1175-1847/2008/993202-r zo dňa 12.02.2008 a vec bola vrátená správne orgánu na ďalšie konanie je vecne správny, preto navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Proti výroku rozsudku krajského súdu o trovách konania podal odvolanie aj žalobca, ktorý navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že žalovanému uloží povinnosť zaplatiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 66,39 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 5.737,10 € a zároveň žiadal priznať aj náhradu trov odvolacieho konania tak, že súd žalovanému uloží povinnosť zaplatiť trovy odvolacieho konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia vo výške 151,65 € do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že je potrebné podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p v spojení s § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. rozsudok krajského súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 O.s.p.

*Predmetom súdneho preskúmovacieho konania bolo rozhodnutie žalovaného Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky číslo: I/228/1175-18471/2008/993202-r zo dňa 12.02.2008, ktorým podľa § 48 ods. 5 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Dolný Kubín č. 657/230/43294/07/Pav zo dňa 26.11.2007, ktorým bol vyrubený rozdiel dane z príjmov fyzických osôb podľa § 44 ods. 6 písm. b/ bod 1 zákona č. 511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, za zdaňovacie obdobie 2005 vo výške 1.084.298,-Sk daňovému subjektu R. F., žalobcovi.*

Podľa odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu uvedený rozdiel dane vznikol z dôvodu zníženia daňových výdavkov o sumu 676.187,-Sk (doklad č. SC 13), ktoré správca dane neuznal ako daňový výdavok, z dôvodu porušenia ustanovenia § 19 ods. 2 písm. e/ zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, keďže sa nejednalo o využívanie vlastného motorového vozidla, ale vozidla prenajatého, a o sumu 5.030.641,-Sk (úhrada faktúr č. 200504, č. 200506, č. 200509, č. 200511, č. 200512, č. 200514, č. 200518, č. 200521 a č. 200522 vyplatených v hotovosti spoločnosti K., s r.o., K.) za dodanie kolkových známok. Uvedené výdavky nespĺňajú charakter daňového výdavku tak, ako ho definuje ustanovenie § 2 písm. i/ zákona č. 595/2003 Z.z., pretože daňový subjekt dostatočne nepreukázal jeho vynaloženie v súlade s ustanovením § 21 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z.z.

*Krajský súd* po preskúmaní spisového materiálu *vo výroku rozsudku zrušil rozhodnutie žalovaného č.I/228/1175-1847/2008/993202-r zo dňa 12.02.2008* podľa ustanovení § 250j ods. 2 písm. c/, d/, e/ O.s.p. a vec vrátil žalovanému správne orgánu na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozsudku vytýkal žalovanému nielen nesprávny postup pri výsluchu svedkov a porušenie práva na spravodlivý proces, ale aj nedostatočne zistený skutkový stav.

Podľa § 156 ods. 4 O.s.p., len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

Výrok rozsudku súdu prvého stupňa je v rozpore s jeho odôvodnením a nezodpovedá obsahu spisu a preskúmaného rozhodnutia. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 29.06.2010, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, ale aj z výroku vyhotoveného rozsudku je zrejmé, že je v ňom uvedené nesprávne číslo preskúmaného rozhodnutia žalovaného, preto nebolo možné postupovať podľa § 164 O.s.p. (tak ako postupoval Krajský súd v Žiline už pri oprave dátumu vyhlásenia rozsudku), keďže rozsudok bol aj nesprávne vyhlásený a uvedená chyba nie je preto len pochybením v písaní.

Senát najvyššieho súdu konštatuje, že krajský súd vo veci vydal dve opravné uznesenia č.k. 21S/29/2008-151 zo dňa 17.08.2011 a č.k. 21S/29/2008-152 zo dňa 05.09.2011, ktoré zhodne uvádzajú vo výroku:

„Dátum vyhlásenia rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/29/2008-99 sa opravuje tak, že správne má znieť: 29. júna 2009 (uznesenie 21S/29/2008-151 zo dňa 17.08.2011) a 29. júna 2010 (uznesenie 21S/29/2008-152 zo dňa 05.09.2011).“

Z obsahu uvedených opravných uznesení teda nie je jasné, ktorý z dvoch dátumov vyhlásenia rozsudku je správny.

Odvolačný súd konštatuje, že krajský súd *znovu pochybil* pretože ani postupom podľa § 164 O.s.p. vzniknutú vadu v uvedení nesprávneho dátumu vyhlásenia rozsudku v písomnom vyhotovení rozsudku neodstránil, naopak vydal dve ďalšie rozhodnutia – opravné uznesenia, ktorými opätovne chyboval.

Keďže uvedené vady rozhodnutí v odvolacom konaní nie je možné odstrániť, najvyšší súd bez toho, aby sa zaoberal meritom veci, napadnutý rozsudok krajského súdu v spojení s oboma opravnými uzneseniami podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa nedostatky a pochybenia odstráni, pri rozhodovaní sa vysporiada so všetkými námietkami účastníkov a rozhodne aj o trovách celého konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 01. decembra 2011

**JUDr. Jana Z E M K O V Á PhD., v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Emília Čičková