

**U Z N E S E N I E**

*Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu M. H., bývajúceho v B., zastúpeného JUDr. Dášou Komkovou, advokátkou so sídlom v Prešove, Hlavná 27, proti žalovanej L. H., bývajúcej v N., zastúpenej JUDr. JUDr. Evou Hudákovou, advokátkou so sídlom v Bardejove, Dlhý rad 17, o vydanie nehnuteľnosti s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 2 C 193/2008, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 30. novembra 2011, sp. zn. 10 Co 52/2011 takto*

**r o z h o d o l :**

*Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu o d m i e t a .*

*Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.*

**O d ô v o d n e n i e**

*Okresný súd Bardejov rozsudkom z 13. júna 2011, č. k. 2 C 193/2008-142 žalobu v celom rozsahu zamietol; konanie v časti o vydanie nehnuteľností zapísaných na LV č. X., k. ú. B. a to parcely č. X., dielne č. X., prevádzkovej stavby, vonkajších úprav, pozemkov a trvalých porastov z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby zastavil; žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania a protinávrh žalovanej vylúčil na samostatné konanie. V odôvodnení poukázal na ustanovenia §§ 34, 37 ods. 1, 39, 48, 51, 491, 628 ods. 1 a 2 a 630 Občianskeho zákonníka. Na podklade dokazovania mal za to, že darovacia zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 25.03.2002 je platná a teda nie je daný ani dôvod na vydanie nehnuteľnosti. Sporné ustanovenie článku VII. zmluvy neposúdil ako spôsobujúce absolútnu neplatnosť zmluvy z dôvodu odplatnosti darovania, ale ako tzv. ďalšie náležitosti zmluvy, ktorými môže byť aj úprava podmienok odstúpenia od zmluvy. Odstúpenie od zmluvy však predmetom tohto konania nebolo.*

*Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove rozsudkom z 30. novembra 2011, sp. zn. 10 Co 52/2011 v spojení s opravným uznesením z 20. septembra 2012 sp. zn.*

10 Co 52/2011, rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcej časti ako aj vo výroku o náhrade trov konania potvrdil (§ 219 ods. 2 O. s. p.), v zmysle § 202 O. s. p. odmietol odvolanie proti výroku, ktorým bol protinávrh vylúčený na samostatné konanie a účastníkom konania náhradu trov odvolacieho nepriznal. V súlade s rozhodnutím súdu prvého stupňa uviedol, že vykonané dokazovanie nepreukázalo skutočnosti, ktoré by spôsobovali absolútnu neplatnosť darovacej zmluvy, ktorá je podľa názoru odvolacieho súdu platná. Uviedol, že v prvých šiestich článkoch darovacej zmluvy sú uvedené podstatné podmienky zmluvy, v článku VII. sú uvedené podmienky pre budúcich podielových spoluvlastníkov, ktorí dohodli ďalšie podmienky zefektívnenia daru – ich vzájomné práva a povinnosti v budúcnosti, čo nenarúša perfektnosť darovania. Uzavrel, že prvostupňový súd správne vykonal dokazovanie, na základe vykonaného dokazovania vykonané dôkazy správne právne posúdil a vo veci správne rozhodol, ak návrh žalobcu vo veci samej zamietol.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. Navrhol ho zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Namietal, že konanie odvolacieho súdu má vadu podľa ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p., keďže odvolací súd vyvodil svoj iný právny záver zo skutočností, ktoré súd prvého stupňa právne neposudzoval a žalobca nemal možnosť v opravnom prostriedku takéto nesprávne právne posúdenie namietat'. Namietal tiež nedostatočné dokazovanie, nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu a nesprávne hodnotenie dôkazov.

Žalovaná vo svojom vyjadrení k dovolaniu navrhla dovolanie odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.), ktorý spĺňa podmienku povinného zastúpenia (§ 241 ods. 1 O. s. p.), najskôr skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.), či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, pričom zistil, že dovolanie v predmetnej veci nie je prípustné.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 238 a § 237 O. s. p.

Dovolanie v predmetnej veci podľa § 238 odsek 1, ods. 2 a ods. 3 O. s. p. nie je prípustné, lebo odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa nezmenil, ale ho potvrdil a vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku nevyslovil prípustnosť dovolania a nepotvrdil

*taký rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým bola (súdom prvého stupňa vo výroku) vyslovená neplatnosť zmluvnej podmienky podľa § 153 ods. 3 a 4. Rovnako sa odvolací súd neodchýlil od právneho názoru dovolacieho súdu, lebo dovolací súd v predmetnej veci nerozhodoval.*

*So zreteľom na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 druhá veta O. s. p.) skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O. s. p., neobmedzil sa dovolací súd len na skúmanie prípustnosti dovolania z dôvodu uvedeného v dovolaní, ale sa zaoberal aj otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 O. s. p. Uvedené zákonné ustanovenie pripúšťa dovolanie proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu (rozsudku alebo uzneseniu), ak konanie, v ktorom bolo vydané, je postihnuté niektorou zo závažných procesných väd vymenovaných v písmenách a/ až g/ tohto ustanovenia (a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát).*

*Vady uvedené v § 237 písm. a/ až e/ a g/ O. s. p. dovolateľ nenamietal a ani v konaní nevyšli najavo. S prihliadnutím na obsah dovolania dovolací súd sa osobitne zameril na to, či v danom prípade postupom súdu prvého stupňa alebo odvolacieho súdu nebola dovolateľovi odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O. s. p. Dôvodom zakladajúcim prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f/ O. s. p. je (z hľadiska procesného predpisu) taký vadný postup súdu v občianskom súdnom konaní, ktorým sa účastníkovi odňala možnosť pred ním konať a uplatniť procesné práva, ktoré mu právna úprava priznáva za účelom zabezpečenia účinnej ochrany jeho práv a oprávnených záujmov.*

*Na posúdenie prípustnosti dovolania – aj z aspektov § 237 písm. f/ O. s. p. – je zásadne príslušný dovolací súd (viď IV. ÚS 238/07).*

*Dovolací súd dospel k záveru, že ani k takejto vade konania v predmetnej veci nedošlo. Pokiaľ v tejto súvislosti dovolateľ namietal, že súd **nevykonal dokazovanie** podľa § 630 Obč. zák. (výsluchom jeho matky), že odvolací súd **nedostatočne odôvodnil svoje rozhodnutie**, že zaujal **iný právny názor** než súd prvého stupňa, ku ktorému sa nemohol*

náležite vyjadriť a tak je jeho rozhodnutie prekvapivé, že **odvolací súd svoje rozhodnutie odôvodnil inak než súd prvého stupňa**, že vykonané dokazovanie **nesprávne vyhodnotil (§ 132 O. s. p.)**, a že **odôvodnenie dovolaním napadnutého rozhodnutia nie je dostatočné**, ide o tvrdenia, ktoré nie sú spôsobilé založiť prípustnosť dovolania v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p.

Z ustálenej súdnej praxe totiž vyplýva, že nevykonanie dôkazov navrhnutých účastníkom nie je postup, ktorým súd odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom (R 37/1993). To platí aj pre spôsob hodnotenia vykonaného dokazovania, keď v dovolacom konaní nemožno preskúmať hodnotenie dôkazov vykonaných nižším súdom, lebo dovolací súd si nemôže zabezpečiť rovnaké podklady a predpoklady (doplnením alebo zopakovaním dokazovania), ako mal súd, ktorý dôkazy hodnotil (R 42/1993). V predmetnej veci nejde ani o prekvapivé rozhodnutie. V danom prípade odvolací súd pri odôvodnení svojho rozsudku postupoval v súlade s ustanovením § 219 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Z porovnania rozsudku súdu prvého stupňa a odvolacieho súdu je zrejmé, že odvolací súd vychádzal z tohto istého skutkového základu ako súd prvého stupňa. Súdny obidvoch stupňov vec aj rovnako právne posúdili; vychádzali zo zistenia, že darovacia zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je platná. Pokiaľ odvolací súd svoj myšlienkový postup ešte viac rozvinul, tento postup nie je v rozpore s ustanovením § 219 ods. 2 O. s. p. a v súvislosti s ním nebola dovolateľovi odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p. Rovnako aj odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu spĺňa všetky požiadavky vyplývajúce z ustanovenia § 157 ods. 2 v spojení s § 211 ods. 2 O. s. p.

Vzhľadom na uvedené možno zhrnúť, že v danom prípade nie je daná prípustnosť dovolania v zmysle ustanovení § 238 O. s. p. a nemožno ju vyvodiť ani z ustanovenia § 237 O. s. p.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu odmietol (§ 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p.), lebo smerovalo proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné. Riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, otázkou vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu sa dovolací súd nezaoberal.

V dovolacom konaní procesne úspešnej žalovanej vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobcovi, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O. s. p. v spojení

s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p.). Dovolací súd napriek tomu úspešnej účastníčke nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 15. januára 2014**

**JUDr. Daniela Š v e c o v á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová