

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/76/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124449059
Dátum vydania rozhodnutia:	09.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124449059.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu MANEVI SK s.r.o., so sídlom Galantská 10, Dunajská Streda, IČO: 53 548 035, zastúpený Doležal & Partners, s. r. o., so sídlom Michalská 9, Bratislava, IČO: 47 253 371, proti žalovanému Blue Butterfly Design international s.r.o., so sídlom Landererova 8, Bratislava, IČO: 51 036 002, zastúpený PALŠA A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA spol. s r.o.; skrátený názov PPAK s. r. o., so sídlom Masarykova 13, Prešov, IČO: 36 492 086, o zaplatenie 44 869,36 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 80Cb/25/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Košice.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Mestským súdom Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil Mestský Bratislava III tým, že v predkladanej veci ide o obchodnoprávny spor, v ktorom konanie bolo na Okresnom súde Banská Bystrica začaté dňa 1. decembra 2024. Sídlo žalovaného bolo v čase začatia upomínacieho konania na adrese Alžbetina 2, Košice, teda v obvode Krajského súdu v Košiciach, k zmene adresy sídla na adresu v Bratislave prišlo až vo februári 2025. V súlade s § 36 ods. 2 CSP mala zostať zachovaná príslušnosť súdu určená v čase začatia konania. Predkladajúci súd preto uvádza, že nie je súdom kauzálnie príslušným na prejednanie predmetného sporu, ale kauzálnie príslušným súdom je v zmysle § 22 písm. b) CSP Mestský súd Košice.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením

sporu je dôvodný.

4. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

5. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné:

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave;
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach;
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici;
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre;
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove;
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne;
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave;
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

6. Podľa § 36 ods. 2 CSP príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Z výpisu z obchodného registra žalovaného vyplýva, že žalovaný mal v čase začatia upomínacieho konania na Okresnom súde Banská Bystrica adresu sídla na adrese Alžbetina 2, Košice. V zmysle záverov uznesenia najvyššieho súdu z 26. júla 2023 sp. zn. 5Ndob/3/2023, publikovanom v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 4/2023 pod R 44/2023, konanie začaté na upomínacom súde tvorí jeden celok s konaním na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, pričom pre skúmanie procesných podmienok konania sú rozhodujúce okolnosti v čase začatia konania na upomínacom súde (§ 36 CSP). Upomínací súd mal preto pri postupe podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších (ďalej len „ZoUK“) predpisov vychádzať z adresy sídla žalovaného v čase prijatia návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní.

9. Najvyšší súd súčasne pri závere o svojej príslušnosti na rozhodnutie tohto sporu poukazuje na uznesenie najvyššieho súdu z 27. novembra 2024 sp. zn. 4Ndob/18/2024, podľa ktorého správne určenie konkrétneho z viacerých kauzálnych príslušných súdov je podmienené určením inak miestne príslušného súdu a následným zistením, do obvodu ktorého kauzálny príslušný súd takýto za iných okolností miestne príslušný súd spadá. ... Samotné zisťovanie správneho obvodu kauzálny príslušného súdu podľa kritérií, ktoré sa zhodujú s kritériami miestne príslušného súdu, neznamená, že sa má uplatňovať postup podľa § 41 CSP, stanovený len pre úpravu miestnej príslušnosti, resp. výlučnej miestnej príslušnosti. Určujúca je vždy kauzálna príslušnosť so stanoveným obvodom tohto súdu, pre ktorú platí ustanovenie § 40 CSP.

10. V predložennom spore nebola sporná obchodnoprávna povaha sporu, sporným bola jedine miestna príslušnosť súdu, keď upomínací súd nesprávne vychádzal z adresy sídla žalovaného v čase postúpenia veci podľa § 14 ods. 3 ZoUK. Miestnu príslušnosť súdu a následne kauzálnu príslušnosť súdu bolo potrebné určiť podľa adresy sídla žalovaného v čase začatia upomínacieho konania.

11. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný a na prejednanie a rozhodnutie sporu je podľa § 15 ods. 1 CSP a § 22 písm. b) CSP príslušný Mestský súd Košice.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.