

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ S.** S., P., ul. K., IČO: X., **2/ K.**, M., IČO: X., zast. J., advokátom, J., **3/ D.**, S., IČO: X., zast. J., G., za účasti vedľajšieho účastníka: **J.**, B., správcu konkurznej podstaty úpadcu: R., proti žalovanému: **A.**, S., IČO: X., zast. J., advokátom, Advokátska kancelária, H., **o neúčinnosť právneho úkonu, o návrhu na vylúčenie senátu odvolacieho súdu**, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zložení: J. predseda senátu, J. a J. ako členky senátu **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky, ako súde odvolacom, pod sp. zn. 2 Obo 85/2008.

O d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 28. 08. 2008 žalovaný žiadal vylúčenie senátu 2 Obo Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zložení predseda J. a členky J. a J., ktorému bola vec pridelená ako odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalovaného. Svoj návrh odôvodnil odkazom na ust. § 14 ods. 1 O. s. p. Uviedol, že odvolací senát 2 Obo po zrušujúcom rozsudku dovolacím súdom, opätovne vo veci vytýčil odvolacie pojednávanie na deň 03. 09. 2008. Prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovaný požiadal o zrušenie tohto termínu pojednávania z dôvodu, že v tomto termíne jeho právny zástupca bude na dovolenke v zahraničí, ktorú má plánovanú už od januára 2008, pričom toto bolo predmetom rokovania aj predstavenstva obchodnej spoločnosti A. a predstavenstvo rozhodlo tak, že je potrebné jednoznačne trvať na zrušení tohto termínu odvolacieho pojednávania s tým, aby sa tohto pojednávania zúčastnil osobne právny zástupca, voči osobe, ktorého má žalovaný plnú dôveru a nesúhlasil s tým, aby namiesto jeho advokáta vec vybavoval iný advokát. Na túto jeho žiadosť bolo reagované listom zo dňa 12. 08. 2008, ktorý vypracoval predseda senátu J., na obsah

ktorého žalovaný odkazuje. Následne listom zo dňa 18. 08. 2008 žalovaný reagoval na obsah listu predsedu senátu odvolacieho súdu, v ktorom sa snažil zdôvodniť opätovne svoj postup, ako aj vysvetliť všetky skutočnosti, ktoré ho viedli a vedú k tomu, aby zotrval na tom, aby termín pojednávania na odvolacom súde bol zrušený. Odpoveď mu však už doručená nebola. Vzhľadom na vzniknutú situáciu žalovaný dospel k záveru, že za súčasného stavu nemá dôveru voči sudcom tohto odvolacieho senátu, a preto voči všetkým týmto trom členom odvolacieho senátu vzniesol námietku zaujatosti a žiadal, aby o tejto jeho námietke bolo rozhodnuté tak, že jej bude vyhovené a vec budú rozhodovať iní sudcovia NS SR. Táto vznesená námietka je vyústením jeho rozhodovania, na základe ktorého žalovaný dospel k poznaniu a presvedčeniu, že jeho odvolanie nebude prejednané objektívne, nestranne a nezaujate, vzhľadom na postoj, ktorý je možný vyvodiť z jednotlivých krokov, ktoré pri rozhodovaní o tejto veci boli realizované odvolacím súdom. S poukazom na uvedené postoje a písomné prejavy predsedu senátu odvolacieho súdu J. má žalovaný v tomto smere jednoznačnú pochybnosť o jeho nezaujatosti v tejto veci, či už u neho vyvolanú tým, že jeho predchádzajúce súdne rozhodnutie bolo zrušené alebo averziou, ktorú prejavuje voči osobe jeho právneho zástupcu. Toto je možné vyvodiť z jeho názorov a myšlienok v uvedenom liste zo dňa 12. 08. 2008, ktorého obsah jednoznačne opodstatňuje vznik pochybností o jeho nezaujatosti, vzhľadom na predmet prejednávanej veci, žalovaného, ako účastníka konania a jeho právneho zástupcu.

Sudcovia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, predseda senátu J. a členovia senátu J. a J., ktorých sa námietka zaujatosti týka, vo svojich vyjadreniach zhodne uviedli, že účastníkov konania ani právnych zástupcov nepoznajú, nemajú žiadny pomer k veci, preto sa necítia byť zaujatí.

Podľa vyjadrenia J., predsedu senátu, po zrušení veci dovolacím súdom, predmetná vec bola vytýčená na deň 03. 09. 2008 takmer s mesačným predstihom. Právny zástupca žalovaného znovu žiadal o zrušenie termínu pojednávania listom z 11. 08. 2008 z dôvodu, že ide na dovolenku. Neodvolal sa už na judikáty, ako predtým, ale určil, kedy súd bude môcť pojednávať, kedy mu to vyhovuje (mesiac október). Listom z 12. 08. 2008 mu bolo súdom oznámené, že dôvody, pre ktoré žiada odročiť pojednávanie súd neuznáva za zákonné a pojednávanie bude zadržané v stanovenom termíne. Na to žalovaný listom z 18. 08. 2008 oznámil, že na svojej požiadavke trvá. Na tento list súd nereagoval. Žalovaný to považoval za dôvod na vznesenie námietky voči celému senátu a deň pred pojednávaním 02. 09. 2008 túto námietku podal a docielil výsledok zmarenia pojednávania, ktoré nemohol zmariť inak.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý o vylúčení sudcov tohto súdu rozhoduje podľa § 16 ods. 1 O. s. p. v inom senáte, po prejednaní veci dospel k záveru, že žalovaným uvádzané skutočnosti nezakladajú dôvod na vylúčenie menovaných sudcov podľa § 14 ods. 1 O. s. p.

Podľa tohto ustanovenia, sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezáujatosti. Uvedené zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednať a o veci rozhodnúť, taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, účastníkom alebo ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektívnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho objektivitu. Pomer sudcu k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom alebo jemu obdobnom vzťahu. Rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 O. s. p. predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Vzhľadom k tomu možno vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom nezáujato a spravodlivo. V predmetnej veci nevyplývajú zo spisu žiadne skutočnosti nasvedčujúce tomu, že by sudcovia, o ktorých vylúčenie ide, mali akýkoľvek pomer k prejednávanej veci, k účastníkom konania, či k ich zástupcom. Také námietky nakoniec nevzniesol ani žalovaný. Predovšetkým je treba zdôrazniť, že odňatie možnosti účastníkov konať pred súdom je vadou, pre ktorú možno podať dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu. V predmetnom prípade neboli preukázané skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver, že sú splnené podmienky pre vylúčenie menovaných sudcov z prejednávania a rozhodovania vo veci uvedené v ust. § 14 ods. 1 O. s. p.

Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci (§ 14 ods. 3 O. s. p.).

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že v námietke zaujatosti účastník nemôže ako dôvod použiť okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci. Postupom rozumieme procesné úkony súdu, vrátane jeho rozhodnutí, ktoré upravujú vedenie konania a majú prípravný charakter. Ide o procesné úkony a rozhodnutia, ktoré upravuje platný Občiansky súdny poriadok, ktoré sú ním predvídané a majú upravené svoje účinky na priebeh konania. Žalovaným namietané skutočnosti nie sú okolnosťami, ktoré by boli dôvodom na vylúčenie sudcov J., J. a J. z prejednávania a rozhodovania vo veci.

Najvyšší súd SR preto vznesenej námietke nevyhovel.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 18. septembra 2008

JUDr. Margita Fridová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Silvia Važanová