

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Oboer/3/2025
Identifikačné číslo spisu:	8812212270
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:8812212270.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Lenky Praženkovej v exekučnej veci oprávneného BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, proti povinnému B. T., nar. XX. V. XXXX, bytom K. o vymoženie 663,88 eur s príslušenstvom, o udelenie poverenia, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 9Er/2228/2012, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 27. septembra 2013, č. k. 23CoE/116/2013-32, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní oprávneného z a s t a v u j e .
- II. Povinnému n e p r i z n á v a voči oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo dňa 27. septembra 2013, č. k. 23CoE/116/2013-32, potvrdil uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 25. januára 2013, č. k. 9Er/2228/2012-13 (v záhlaví uznesenia odvolacieho súdu je uvedené nesprávne č. k. 9Er/2228/2013-13 a taktiež nesprávne znenie priezviska povinného „T.“; pozn. najvyššieho súdu), ktorým súd prvej inštancie žiadosť súdneho exekútora Mgr. Jany Sitášovej, so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave, Astrová 2/A, o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej pod sp. zn. 9Er/2228/2012 a u súdneho exekútora pod sp. zn. EX 728/2012, zamietol.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený včas dovolanie, ktorým dovolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie odvolacieho súdu zmenil tak, že poverí súdneho exekútora vykonaním exekúcie, prípadne aby zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu spolu s rozhodnutím súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Dovolanie oprávnený odôvodnil podľa § 241 ods. 2 písm. a/ až c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“). Naplnenie § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. vidí dovolateľ v tom, že sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov (§ 237 písm. a/ O. s. p.), v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej

veci sa už prv začalo konanie (§ 237 písm. d/ O. s. p.), nepodal sa návrh na začatie konanie, hoci podľa zákona bol potrebný (§ 237 písm. e/ O. s. p.) a účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.).

3. Návrhom zo dňa 19. decembra 2014, doručeným súdu prvej inštancie dňa 29. decembra 2014, oprávnený navrhoval exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zastaviť. Súdny exekútor podal dňa 27. októbra 2020 na súd prvej inštancie návrh na zastavenie exekúcie podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, s tým, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením z 29. novembra 2024, č. k. 9Er/2228/2012-62 exekúciu zastavil (§ 44 ods. 4 Exekučného poriadku).

4. Súd prvej inštancie výzvou z 2. decembra 2024 vyzval dovolateľa na oznámenie, či trvá na podanom dovolaní. Podaním zo 4. decembra 2024, doručeným súdu prvej inštancie dňa 4. decembra 2024, oprávnený súdu oznámil, že netrvá na podanom dovolaní.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“) v spojení s § 470 ods. 1 C. s. p.], vyhodnotil podanie oprávneného zo dňa 4. decembra 2024 podľa obsahu ako späťvzatie dovolania a vzhľadom na tento dispozitívny úkon dovolateľa dovolacie konanie podľa § 446 C. s. p. zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.