

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/4/2020
Identifikačné číslo spisu:	1220200708
Dátum vydania rozhodnutia:	18.08.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1220200708.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiťovi T.. I. U., narodenému XX. G. XXXX, naposledy bývajúcemu v Q., J. XXX/XX, zomrelému XX. T. XXXX, o prejednanie dedičstva, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 38 D 116/2020, o návrhu manželky poručiťľa na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 38 D 116/2020 Okresnému súdu Trenčín n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh manželky poručiťľa (ďalej tiež „manželka“) na prikázanie veci inému súdu podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) z dôvodu vhodnosti. Manželka vo svojom návrhu poukázala na to, že poručiťľ (jej manžel), pracoval ako Okresný prokurátor v Trenčíne a žil a býval prechodne v A. A. V. po dobu 20 rokov, kde ku dňu úmrtia je pozostalosť zanedbateľná. Ďalej uviedla, že postúpenie veci z dôvodu vhodnosti z Okresného súdu Bratislava II na Okresný súd Trenčín by dopomohlo k spoľahlivejšiemu, dôkladnejšiemu ako aj k hospodárnejšiemu posúdeniu veci. Uviedla tiež, že vzhľadom k jej veku (narodená XX. N. XXXX) ako i finančným nákladom spojených s cestovaním do Q. je dôvod delegácie najmä zdravotná, osobná, ako i finančná stránka. Žiadala preto, aby bola predmetná vec prikázaná Okresnému súdu Trenčín.

2. Nikto sa nevyjadril k návrhu manželky poručiťľa.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Bratislava II) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresný súd Trenčín). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“).

4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany občianskeho

súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu sporu i pomerov oboch strán konania, pričom na pomery strany sporu, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Podstatný význam má i stanovisko ostatných strán. Pričom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

6. Dôvody namietané manželkou poručiteľa (vek, pracovné pôsobisko, dlhodobé žitie v A. A. a pod.) nie sú natoľko výnimočné, aby zdôvodňovali inštitút delegácie.

7. Zo všeobecného hľadiska miesto pobytu, alebo nepriaznivé podmienky pri transporte na pojednávanie z mesta „A“ do mesta „B“ (v tomto prípade z A. A. do Q., čo nepredstavuje neprekonateľnú vzdialenosť) niektorej zo strán sporu, a ani jej schopnosť (spôsobilosť) zúčastniť sa súdneho, či iného procesu bez ďalšieho a zakaždým nevyvolávajú zmenu príslušnosti súdu. Strana má totiž právo zvoliť si v konaní zástupcu, ktorý je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana (§ 89 ods. 1 v spojení s § 92 ods. 1 a 2 CSP).

8. Najvyšší súd taktiež poukazuje na § 104 ods. 1 CSP, podľa ktorého procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd. Súd zároveň môže výnimočne z dôvodov hospodárnosti strane uložiť, aby na otázky o tvrdených skutočnostiach odpovedala písomne, ak možno predpokladať, že tento postup bude dostatočný (§ 195 ods. 3 CSP).

9. V neposlednom rade dovolací súd konštatuje a uznáva, že vek manželky poručiteľa je vyšší, ako ona sama uvádza vo svojom návrhu (narodená XX. N. XXXX), avšak nepreukázala žiadne zdravotné či iné potiaže súvisiace s jej vyšším vekom, ktoré by zabraňovali cestovaniu.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval návrh manželky poručiteľa na prikázanie veci za nie dostatočný pre súlad s podmienkami na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti a preto jej návrhu v zmysle § 39 ods. 2 CSP nevyhovel.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.