ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Idy Hanzelovej a členiek JUDr. A. Adamcovej a JUDr. Marianny Reiffovej v právnej veci navrhovateľky **A. L.**, právne zastúpenej JUDr. I. R., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni - ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **úrazovú rentu**, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sp/25/2007-45 zo dňa 3. júna 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 3. júna 2008 č.k. 2Sp/25/2007-45 **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne č. 222-6558/2007 z 27. novembra 2007 **z r u š u j e** a vracia odporkyni na ďalšie konanie.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke trovy konania v sume 187,76 € do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku k rukám právnej zástupkyne JUDr. I. R..

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie č. 222-6558/2007 zo dňa 27. novembra 2007, ktorým odporkyňa rozhodla, že podľa § 88 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len ZSP) navrhovateľka nemá nárok na úrazovú rentu, pretože navrhovateľka má pokles pracovnej schopnosti v rozsahu 40%, v dôsledku čoho nespĺňa podmienku nároku na úrazovú rentu.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že rozhodnutie odporkyne je vecne správne a preto ho podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil. Dospel k záveru, že posudkoví lekári podrobne zhodnotili odborné nálezy a na ich základe stanovili mieru poklesu pracovnej schopnosti, ktorá nepodmieňuje priznanie úrazovej renty podľa ZSP. Poukázal na to, že posudkový lekár ústredia prizval i odborníka – internistu, ktorý mal možnosť zaujať stanovisko k rozsahu poškodenia zdravotného stavu navrhovateľky. Konštatoval, že navrhovateľka nepredložila súdu žiadne nové dôkazy svedčiace o tom, že miera poklesu jej pracovnej schopnosti by bola stanovená v rozpore s jej zdravotným stavom. Dodal, že na ďalšie ochorenia navrhovateľky (Raynaudov syndróm a syndróm karpálneho kanála) posudkoví lekári nemohli prihliadnuť, lebo pre tieto ochorenia jej nebola priznaná choroba z povolania.

Proti rozsudku podala navrhovateľka včas odvolanie a s poukazom na § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ OSP žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil a rozhodnutie odporkyne zrušil. Namietala rozpory v posudku zo dňa 5.novembra 2008, ktoré videla v tom, že posudkový lekár nesprávne uviedol, že sa môže zamestnať na pôvodnom pracovisku I.T.S., a.s., kde však bola zamestnaná len od 5. februára 2007 do 31. marca 2007 a že jej pôvodné pracovisko boli O. S., kde jej bola aj indikovaná choroba z povolania – neskoré štádium boréliovej infekcie a kde vykonávala prácu robotníčky pri umelej obnove lesa, teda vykonávala činnosť, pri ktorej dochádzalo k preťažovaniu horných končatín a často v zlých poveternostných podmienkach. Rozpor videla v tom, že podľa posudku môže vykonávať ľahšie manuálne práce, prácu v prostredí bez zaťažovania a preťažovania horných končatín, mimo rizika chladu a vlhka, teda že sa nemôže zamestnať u svojho pôvodného zamestnávateľa. Krajskému súdu vytýkala, že nie je možné nebrať do úvahy Raynaudov syndróm, ktorý je vyvolaný chladom, vlhkom a námahou, pretože týmto syndrómom objektívne trpí.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že námietky navrhovateľky sú odôvodnené a navrhla rozsudok krajského súdu zmeniť tak, že sa rozhodnutie odporkyne sa ruší a vec sa jej vracia na ďalšie konanie. Uviedla, že navrhovateľka pracovala ako robotníčka pri umelej obnove lesa, pri vykonávaní činností bola opakovane poštípaná kliešťom a dňa 30. novembra 2005 jej bola zistená choroba z povolania – lymská borelióza. Toto ochorenie vyvolalo u navrhovateľky zápalové ochorenie kĺbov prechodného charakteru, bolo jej zistené aj ľahké poškodenie prevodového systému srdca a dvoch srdcových chlopní, pričom nemožno vylúčiť, že aj tieto srdcové ochorenia vyvolala borelióza.

Uviedla, že prekonaný zápal kĺbov a poškodenie srdca umožňuje navrhovateľke vykonávať pracovné činnosti, ktoré predtým vykonávala u zamestnávateľa – O.S., teda nahadzovanie haluziny a vyžínanie trávy okolo sadeníc, avšak tieto činnosti nesmie vykonávať v prostredí, v ktorom by mohlo dôjsť k poštípaniu kliešťom alebo iným hmyzom – prenášačom lymskej boreliózy, a tiež vo vlhkom a chladnom prostredí, čo znamená, že nemôže vykonávať prácu v teréne. Vyslovila záver, že vzhľadom na uvedené je miera poklesu pracovnej schopnosti navrhovateľky voči práci, ktorú vykonávala v závode O.S., vyššia ako 40%. K námietkam navrhovateľky o jej ďalších ochoreniach uviedla, že nie sú uznané ako choroba z povolania a preto podľa § 88 ZSP nemôžu byť predmetom posudzovania miery poklesu pracovnej schopnosti na účely úrazovej renty, ale len na účely invalidity, ak by navrhovateľka požiadala o invalidný dôchodok. Na záver poukázala na stanovisko OLPČ zo dňa 12. augusta 2008, podľa ktorého bude opätovne posúdený pokles pracovnej schopnosti navrhovateľky v súvislosti s nárokom na úrazovú rentu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s v spojení s §10 ods. 2 OSP) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné, pričom zrušenie rozhodnutia navrhla aj samotná odporkyňa vzhľadom na stanovisko OLPČSP z 12. augusta 2008.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že zistenie skutkového stavu v predmetnej veci nie je dostatočné na posúdenie veci. Nové skutočnosti, ktoré vyšli najavo v odvolacom konaní odôvodňujú zmenu rozsudku krajského súdu a zrušenie rozhodnutia odporkyne podľa § 250ja ods. 3 OSP v spojitosti s § 250 l ods. 2 OSP. Odvolací súd pritom zistil aj rozpor v posudkoch z 29. februára 2008 a 14. februára 2008, kde nie sú zhodné závery o pracovnej rekomandácii navrhovateľky vzhľadom na zistenú chorobu z povolania, resp. v posudku z 29. februára 2008 taký záver nie je. Na základe uvedeného, záver, podľa ktorého navrhovateľka nemá viac ako 40%-ný pokles pracovnej schopnosti v dôsledku choroby z povolania, bol vyslovený bez náležitého zistenia skutkového stavu veci.

Podľa § 250 l ods. 2 v spojitosti s § 250k ods. 1 OSP navrhovateľke patrí náhrada trov konania podľa vyčíslenia v podaní z 29. júla 2008 v sume 5656,50 Sk, t.j. 187,76 eur.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 20. augusta 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová