

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **JUDr. Z. L.**, bývajúcej v B., proti odporcovi **MUDr. J. L.**, bývajúcemu v B., **o vydanie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1 Ps 14/2009, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Bratislave z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 11 CoP 421/2009, rozhodol

t a k t o :

Predsedička senátu Krajského súdu v Bratislave JUDr. Darina Kriváňová a sudkyňa tohto súdu JUDr. Ayše Pružinec Erenová **s ú v y l ú č e n é** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 11 CoP 421/2009.

Predsedička senátu Krajského súdu v Bratislave JUDr. Mária Palenčárová **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 11 CoP 421/2009.

O d ô v o d n e n i e

V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 1 Ps 14/2009 a na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 11 CoP 421/2009 vo výroku tohto uznesenia uvedené sudkyne odvolacieho senátu (20 CoP) Krajského súdu v Bratislave (ktorý bol v súlade so zákonom a rozvrhom práce určený na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci po tom, ako predsedníčka Krajského súdu v Bratislave opatrením z 12. marca 2010 Spr. 3010/2010 vylúčila z prejednávania a rozhodovania danej veci odvolací senát 11 CoP tohto krajského súdu v zložení JUDr. Bianka Gelačíková, JUDr. Katarína Štrignerová a JUDr. Blanka Podmajerská) doručili predsedníčke označeného krajského súdu písomné oznámenie, v ktorom uviedli, že sú u nich dané skutočnosti, pre ktoré je sudca vylúčený (§ 15 ods. 1 O.s.p.).

Po doručení oznámenia predsedníčka Krajského súdu v Bratislave predložila vec 26. apríla 2010 a opakovane 16. júna 2010 (po doplnení vyjadrení senátu 20 CoP) na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle § 15 ods. 1 veta štvrtá O.s.p. s tým, že o nezáujatosti sudkýň JUDr. Dariny Kriváňovej, JUDr. Márie Palenčárovej a JUDr. Ayše Pružinec Erenovej (ďalej len „označené sudkyne“) nie je dôvod pochybovať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Bratislave (§ 16 ods. 1 O.s.p.) pri posudzovaní dôvodnosti oznámenia označených sudkýň o skutočnostiach vylučujúcich sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí vychádzal zo zákonnej prezumpcie nestrannosti sudcov a z toho, že výnimku z tejto prezumpcie stanovuje iba zákon. Sudcovia sú totiž vo všeobecnosti vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí (len vtedy alebo až vtedy), ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezáujatosti (§ 14 ods. 1 O.s.p.).

Účelom ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. je prispieť k nestrannému prejednávaniu vecí, k nezáujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Z hľadiska tohto ustanovenia je právne významný vzťah sudcu, a to buď: 1/ k veci (o taký vzťah ide napríklad vtedy, keď sudca má osobný záujem na určitom výsledku konania), 2/ k účastníkom konania [o takýto vzťah ide v prípade vzťahu sudcu charakteru rodičovského, manželského, súrodeneckého alebo iného blízkeho rodinného alebo relevantného osobného vzťahu (tak pozitívneho alebo negatívneho)], 3/ k zástupcom účastníkov (viď vyššie 2/).

Analýza skutočností uvádzaných označenými sudkyňami umožňuje podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijatie záveru, že pokiaľ ide o sudkyne JUDr. Darinu Kriváňovú a JUDr. Ayše Pružinec Erenovú, tieto sú vylúčené z prejednávania a rozhodovania vecí. Obe tieto sudkyne totiž za okolnosť zakladajúcu možnosť vzniku pochybností o ich nezáujatom prístupe označili priamo bližší osobný vzťah k navrhovateľke, ktorý už nemožno považovať za neutrálny, a pokiaľ ide o JUDr. Ayše Pružinec Erenovú, za okolnosť ovplyvňujúcu jej pocit zaujatosti označila navyše skutočnosť, že sa osobne pozná aj s odporcom, a to prostredníctvom svojho manžela. Vzhľadom na takto formulované vyjadrenia uvedených sudkýň vychádzal Najvyšší súd Slovenskej republiky z toho, že samé potvrdili existenciu dôvodu zakladajúceho pochybnosti o ich objektívnosti a nestrannosti

sudcu v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p., v dôsledku čoho rozhodol, že tieto sudkyne sú vylúčené z prejednávania a rozhodovania uvedenej veci.

K vyjadreniu JUDr. Márie Palenčárovej, v zmysle ktorého nemá vzťah k predmetu sporu a jej vzťah k navrhovateľke ako ku kolegyni je sprostredkovaný len cez JUDr. Kriváňovú, treba uviesť, že samotná okolnosť, že sudca pozná účastníka konania (a aj to sprostredkovane) nemôže byť dôvodom pre jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci. Vzhľadom na to, že JUDr. Mária Palenčárová neuviedla žiadnu takú okolnosť, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p., rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že táto sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania uvedenej veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. júna 2010

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková