

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Štefana Michálika v trestnej veci **obvineného Ing. I. L.**, pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 9. augusta 2011 v Bratislave, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 31. júla 2011, sp. zn. Tp 66/2011, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného Ing. I. L. **sa zamietá.**

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením rozhodol sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len „sudca pre prípravné konanie“) tak, že podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. vzal do väzby obvineného Ing. I. L. s tým, že väzba u obvineného začína plynúť dňa 29. júla 2011 o 15.12 hod. a bude ju vykonávať v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený Ing. I. L.. sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení, ktorú sám alebo prostredníctvom obhajcu neodôvodnil.

Sudca pre prípravné konanie predložil sťažnosť obvineného spolu so spisovým materiálom Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie dňa 3. augusta 2011.

Podľa § 192 ods. 3 Tr. por. o sťažnosti podľa § 190 ods. 3 Tr. por. proti uzneseniu o vzatí obvineného do väzby rozhodne nadriadený súd na neverejnom zasadnutí do piatich pracovných dní od predloženia veci na rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného Ing. I. L. nie je dôvodná.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z predloženého, doposiaľ zabezpečeného spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že obvinený Ing. I. L.. je trestne stíhaný uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Stred Banská Bystrica (ďalej len „ÚBOK“) z 30. júla 2011, ČVS: PPZ-63/BPK-S-2011 (zväzok č. 1, čl. 1) pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

ng. I. L.. v období najmenej od mája 2011 doposiaľ na presne nezistenom mieste žiadal od P. K. a Mgr. P. P. úplatok za to, že zabezpečí u nestotožnených pracovníkov Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR, Ministerstva financií SR a Úradu vlády SR, kompetentných rozhodovať o pridelení dotácie pre S. a následne pre K. dotáciu vo výške najmenej 1,6 milióna eur na dokončenie v súčasnosti pozastavenej prestavby a rekonštrukcie N., a to vo výške najmenej 10 percent z poskytnutej dotácie, pričom túto stavbu predtým realizovala a ďalej má realizovať spoločnosť K.K., IČO X., O., ktorej konateľom je P. K., a následne dňa 29. júla 2011 v čase okolo 15.00 hod. v B. na ul. Z. č. X. v priestoroch kancelárie spoločnosti V. prijal od P. K. a Mgr. P. P. úplatok vo výške 30 000 eur z už poskytnutej dotácie vo výške 300 000 eur.

Osobná sloboda obvineného Ing. I. L. bola obmedzená dňa 29. júla 2011 o 15.12 hod., čoho dôkazom je zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby (zväzok č. 1, čl. 8-10), z ktorej vyplýva, že obvinený bol zadržaný príslušníkmi ÚBOK na základe § 85 ods. 1 Tr. por. po predchádzajúcom ústnom telefonickom súhlase prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len

„prokurátor“). Vznesenie obvinenia bolo obvinenému oznámené 30. júla 2011, pred jeho výsluchom pred vyšetrovateľom ÚBOK.

Prokurátor v rámci následného procesného postupu nenariadil prepustenie obvineného Ing. I. L. na slobodu, ale ho 31. júla 2011 o 13.20 hod. odovzdal sudcovi pre prípravné konanie spolu s návrhom na vzatie obvineného do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. Sudca pre prípravné konanie pred rozhodnutím o predmetnom návrhu prokurátora vykonal výsluch obvineného 31. júla 2011 v čase od 16.10 hod. do 17. 50 hod. V závere tohto výsluchu sudca pre prípravné konanie rozhodol o väzbe obvineného napadnutým uznesením.

Najvyšší súd mal teda preukázané, že 48 hodinové lehoty uvedené v čl. 17 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj v § 86 ods. 1, 87 ods. 2 Tr. por. boli dodržané.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a/ ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

**b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie alebo**

**c/ bude pokračovať v trestnej činnosti dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.**

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. Odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. O sťažnosti proti rozhodnutiu súdu alebo sudcu pre prípravné konanie o väzbe koná a rozhoduje nadriadený súd.

Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Predseda senátu alebo sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného a potom umožní prísediacim alebo sudcom, prokurátorovi a obhajcovi položiť obvinenému otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe; bez výsluchu obvineného možno rozhodnúť o väzbe len vtedy, ak obvinený výslovne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti alebo ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho výsluch. Zástupca záujmového združenia alebo iná osoba ponúkajúca záruku alebo peňažnú záruku sa upovedomí o výsluchu, ak je to potrebné. Návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v jeho prospech prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že pri rozhodnutí o väzbe obvineného Ing. I. L. boli dodržané všetky formálno-procesné podmienky a rovnako aj z vecného hľadiska sudca pre prípravné konanie správne konštatoval splnenie materiálnych podmienok vzatia obvineného do väzby. V tomto štádiu konania súdu neprináleží skúmať vinu či nevinu obvineného, ale je potrebné skúmať dôvodnosť vzneseného obvinenia a existenciu väzobných dôvodov.

Obvinený Ing. I. L.. pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie spáchanie trestnej činnosti v celom rozsahu poprel, pri výsluchu pred vyšetrovateľom však uviedol, že spolupracoval s M. N., ktorý získaval informácie o tom, či budú uvoľnené finančné prostriedky na dostavbu areálu v O.. On následne informácie od N. odovzdával obvinenému P. K.. Bol to obvinený K., ktorý prišiel s návrhom odmeny pre neho a N., načo on navrhol sumu 10 percent z uvoľnenej dotácie. Z korupčného správania je obvinený Ing. I. L.. usvedčovaný výpoveďou obvineného P. K., ktorý podrobne vypovedal o okolnostiach vybavovania dotácie na dokončenie pozastavenej prestavby a rekonštrukcie N. a k okolnostiam poskytnutia sumy 30.000 € pre obvineného Ing. I. L. a M. N.. Z úradného záznamu polície (zväzok č. 1, č.l. 52) vyplýva, že dňa 29. júla 2011 boli v pobočke S. v B. písomne a fotograficky zadokumentované bankovky v celkovej sume 30 000 eur, ktoré boli následne vydané obvinenému P. K.. Sériové čísla predmetných bankoviek sú totožné s číslami bankoviek, ktoré obvinený Ing. I. L.. dobrovoľne vydal príslušníkom ÚBOK, čoho dôkazom je zápisnica o vydaní veci z 29. júla 2011 (zväzok č. 1, č.l. 53).

Aj podľa názoru najvyššieho súdu z doposiaľ zabezpečených dôkazov vyplýva dôvodné podozrenie, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému Ing. I. L. vznesené obvinenie bol spáchaný a vykazuje znaky prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák. Trestné stíhanie proti obvinenému je preto vedené dôvodne.

Sudca pre prípravné konanie nepochybil ak rozhodol, že u obvineného Ing. I. L. existujú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por.

Pokiaľ ide o existenciu dôvodov kolúznei väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por., možno v súlade s odôvodnením napadnutého uznesenia skonštatovať, že orgánom prípravného konania sa doposiaľ nepodarilo vypočuť M. N., nakoľko je na dovolenke v zahraničí, pričom obvinený Ing. I. L. priznal, že s ním počas dovolenky komunikoval prostredníctvom služby Skype o tom, že obvinený P. K. prinesie prisľúbenú finančnú čiastku. Zároveň sa doposiaľ nepodarilo stotožniť pracovníkov Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR, Ministerstva financií SR a Úradu vlády SR, kompetentných rozhodovať o pridelení dotácie, ktorých bude taktiež potrebné vypočuť. Je preto dôvodná obava, že by obvinený Ing. I. L. v prípade ponechania na slobode mohol naďalej komunikovať s M. N., či pôsobiť na ďalšie osoby s cieľom zabrániť objasneniu skutočností závažných pre trestné stíhanie.

Dôvod preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vyplýva priamo z povahy trestnej činnosti, pre ktorú je obvinený Ing. I. L. trestne stíhaný, z jeho výpovede, no najmä z výpovede obvineného P. K. z 30. júla 2011, ktorý doslovne uviedol, že: „Pri rozhovore L. hovoril, že pokračujeme ďalej a keď prídu ďalšie financie na zväz, stretne sa opäť. Ja som toto chápal ako jasnú výzvu že mám znovu doniesť 10% zo sumy, ktorá bude posunutá na zväz“. Obvinený Ing. I. L. priznal, že z prvej časti uvoľnenej dotácie prijal sumu vo výške 10%, no nejde o úplatok ale o legálnu odmenu za poskytnutie informácii ako iniciovať kroky k získaniu tejto dotácie. Nakoľko z prvej časti dotácie uvoľnenej pre biatlonový zväz bola obvinenému Ing. I. L. odovzdaná suma vo výške 30 000 eur a v budúcnosti majú byť uvoľnené i ďalšie časti dotácie, možno s ohľadom na vyjadrenia oboch obvinených prijať ten záver, že v budúcnosti hrozí pokračovanie v trestnej činnosti, pre ktorú je vedené vyšetrovanie.

Pre úplnosť Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na formálne nedostatky, ktorých sa dopustil sudca pre prípravné konanie. V záhlaví, ale tiež v dôvodoch napadnutého uznesenia sa totiž uvádza, že obvinený Ing. I. L.. je trestne stíhaný pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. Z uznesenia o vznesení obvinenia z 30. júla 2011, ČVS: PPZ-63/BPK-S-2011 (zväzok č. 1, čl. 1) však vyplýva, že pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 2 Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20. Tr. zák. sú stíhaní obvinený P. K. spoločne s obvineným Mgr. P. P. (skutok v bode 2/ uznesenia). Obvinený Ing I. L.. je doposiaľ stíhaný samostatne pre prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Tr. zák. (skutok v bode 1 uznesenia). Uvedené pochybenie však v konečnom dôsledku nemalo dopad na zákonnosť rozhodnutia o väzbe obvineného.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 9. augusta 2011**

**JUDr. Emil Bdžoch, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová