

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **L.**, bývajúcej v N., zastúpenej JUDr. Romanom Madom, advokátom so sídlom v Novej Dubnici, Gagarinova č. 32, proti odporcovi **M.**, bývajúcemu v B., **o určenie výživného nevydatej matke a o príspevku na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom**, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 19 C/207/2014, o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu navrhovateľky na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Michalovce, na ktorom bol návrh na začatie konania v danej veci podaný (o určenie výživného nevydatej matke a o príspevku na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom) na návrh navrhovateľky predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o prikázaní veci Okresnému súdu Trenčín alebo Okresnému súdu Považská Bystrica (ich sídla sú najbližšie k miestu trvalého pobytu navrhovateľky) z dôvodu vhodnosti, pretože finančné možnosti a starostlivosť o tri maloleté deti vylučujú jej účasť na pojednávaní pred Okresným súdom Michalovce.

Odporca sa k návrhu na prikázanie veci nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný (mimoriadny) charakter, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Preto aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. prichádza do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Predpokladom prikázania veci

z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci.

Podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci nie sú splnené podmienky na delegáciu veci z dôvodu vhodnosti. V návrhu na prikázanie veci navrhovateľka hospodárnosť konania v tejto veci vníma len z pohľadu jej možnosti (schopnosti) zúčastniť sa pojednávania, čím zjednodušene zúžila pohľad na všetky ďalšie okolnosti, ktoré majú (môžu mať) vplyv na hospodárnosť a rýchlosť konania. Nebol vzatý zreteľ na všetky ďalšie aspekty prejednávanej veci (najmä na to, ako sa premietne spôsob vykonania dokazovania vo veci do nákladov súdu i do nákladov druhého účastníka v spore v prípade navrhovanej zmeny súdu). Hospodárnosť konania musí nadväzovať na okolnosti, ktoré významne ovplyvňujú i rýchlosť konania. Zo všeobecného hľadiska miesto pobytu niektorého z účastníkov konania ani jeho schopnosť (spôsobilosť) zúčastniť sa súdneho procesu bez ďalšieho a za každým nevyvolávajú zmenu súdnej príslušnosti. Účastník konania má totiž právo si zvoliť v konaní zástupcu, ktorý je oprávnený na všetky úkony, ktoré patria účastníkovi konania (viď § 28 ods. 1 a 2 O.s.p.); túto možnosť navrhovateľka využila a ako zástupcu si už v konaní zvolila advokáta. Návrh navrhovateľky na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti zo skúmaných hľadísk (rýchlosti a hospodárnosti konania) nepreukazuje naplnenie výnimočných podmienok, ktoré by odôvodňovali delegáciu prípadu, Najvyšší súd Slovenskej republiky nemohol takémuto návrhu vyhovieť.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. apríla 2015

JUDr. Marián Sluk, PhD., v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková