

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžfk/2/2017
Identifikačné číslo spisu: 3014201062
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2019
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3014201062.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : VM - STAV spol. s r.o., spoločnosť zrušená bez likvidácie, naposledy so sídlom vo Veľkej Hradnej, 135, IČO : 36 322 199, právne zastúpená : JUDr. Ján Legerský, advokát, so sídlom kancelárie v Trenčíne, Nám. sv. Anny 25, proti žalovanému : Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná 2, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného orgánu verejnej správy zo 14. októbra 2014 č. 1100306/1/456272/2014/5048, konajúc o kasačnej sťažnosti žalovaného orgánu verejnej správy proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo 14. septembra 2016 č. k. 13S 303/2014-107, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačné konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „správny súd“) rozsudkom zo 14. septembra 2016 č. k. 13S 303/2014-107 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“ a „rozhodnutie správneho súdu“) zrušil rozhodnutie žalovaného orgánu verejnej správy zo 14. októbra 2014

č. 1100306/1/456272/2014/5048 a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Správy súd vyslovil, že žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému orgánu verejnej správy v rozsahu 100%.

2. Proti rozhodnutiu správneho súdu podal žalovaný orgán verejnej správy 11. novembra 2016 kasačnú sťažnosť (ďalej len „podaná kasačná sťažnosť“). Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril k podanej kasačnej sťažnosti listom z 30. novembra 2016.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (ďalej len „kasačný súd“) zistil z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín Oddiel : Sro, Vložka č. 13072/R, že žalobca - obchodná spoločnosť VM - STAV spol. s r.o., naposledy so sídlom vo Veľkej Hradnej, 135, IČO : 36 322 199 bola z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín ex offo vymazaná podľa ustanovenia § 8a ods. 1 písm. c/ zákona č. 530/2003 Z. z. ku 26. júlu 2018, teda po vyhlásení a doručení rozhodnutia správneho súdu a

po podaní kasačnej sťažnosti žalovaným orgánom verejnej správy. Z uznesenia Okresného súdu Trenčín z 9. mája 2018 sp. zn. 40CbR/171/2016 potom vyplýva, že žalobca - spoločnosť VM - STAV spol. s r.o., naposledy so sídlom vo Veľkej Hradnej, 135, IČO : 36 322 199 bola zrušená bez likvidácie keďže spĺňala podmienky pre zrušenie spoločnosti podľa ustanovenia § 68 ods. 6 písm. f/ Obchodného zákonníka ako aj ustanovenia § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka.

4. Podľa § 452 ods. 1 Správneho súdneho poriadku na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 99 písm. b/ Správneho súdneho poriadku správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

6. Podľa § 35 ods. 1 Správneho súdneho poriadku procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 25 veta prvá Správneho súdneho poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti

Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii.

8. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 64 Civilného sporového poriadku ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

10. Existencia procesnej subjektivity účastníka správneho súdneho konania predstavuje procesnú podmienku. Výmazom žalobcu z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín došlo k strate jeho procesnej subjektivity. Keďže žalobca zanikol bez právneho nástupcu, kasačný súd nemohol konať s jeho právnym nástupcom, a preto mu neostalo nič iné ako kasačné konanie zastaviť z dôvodu, že neexistuje na strane žalobcu žiaden subjekt, s ktorým by kasačný súd mohol konať a vo veci rozhodnúť.

11. Kasačný súd vzhľadom na zánik žalobcu (stratu jeho procesnej subjektivity) bez právneho nástupcu podľa ustanovenia § 99 písm. b/ Správneho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 452 ods. 1 Správneho súdneho poriadku a s ustanovením § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanovením § 25 veta prvá Správneho súdneho poriadku a s ustanovením § 64 Civilného sporového poriadku kasačné konanie zastavil.

12. Vzhľadom na to, že kasačné konanie bolo zastavené, kasačný súd podľa ustanovenia § 467 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 170 písm. b/ Správneho súdneho poriadku rozhodol o trovách kasačného konania tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania.

13. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.