

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M.L.**, bývajúceho vo V., proti odporkyni **J.L.**, bývajúcej v S., zastúpenej JUDr. J.S., advokátom v T., **o v y p o r i a d a n i e b e z p o d i e l o v é h o s p o l u v l a s t n í c t v a m a ň ž e l o v**, vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 10 C 34/2004, o dovolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 25. júna 2007, sp. zn. 2 Co 416/2006, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie odporkyne **o d m i e t a .**

Navrhovateľovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trebišov rozsudkom z 19. mája 2006, č.k. 10 C 34/2004-59 vypořiadal majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania a odporkyňu zaviazal vyplatiť navrhovateľovi na konečné vyrovnanie 21 650,- Sk do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Košiciach na odvolanie navrhovateľa rozsudkom z 25. júna 2007, sp. zn. 2 Co 416/2006 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi na vyrovnanie podielov sumu 231 650,- Sk do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Účastníkom konania nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dňa 22.10.2007 dovolanie odporkyňa, ktorá navrhla rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila dovolacím dôvodom podľa § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p. (rozhodnutie spočíva na

nesprávnom právnom posúdení veci). V dôvodoch dovolania rozoberala skutkový a právny stav veci, tak ako ho uvádzala v konaní pred súdmi.

Navrhovateľ sa k dovolaniu žalovanej nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) pred tým, než by sa napadnutým rozhodnutím krajského súdu zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, keď sa dovolanie podá v lehote na odvolacom súde alebo dovolacom súde (§ 240 ods. 2 O.s.p.).

Ako vyplýva z doručeníek založených v spise (č.l. 95 spisu), rozsudok Krajského súdu z 25. júna 2007, sp. zn. 2 Co 416/2006 bol právnemu zástupcovi navrhovateľa doručený dňa 21. augusta 2007 a právnemu zástupcovi odporkyne dňa 13. septembra 2007.

Jednomesačná lehota zákonom vymedzená na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) preto začala v danom prípade plynúť 14. septembra 2007, a uplynula v pondelok 15. októbra 2007 (14. októbra 2007 bola nedeľa), ktorý deň bol riadnym pracovným dňom.

Pokiaľ preto odporkyňa podala opravný prostriedok osobne na Okresnom súde Trebišov až dňa 22. októbra 2007, podala ho oneskorene.

Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie odporkyne podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa otázkou vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia.

V dovolacom konaní úspešnému navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti odporkyni, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení

s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že mu žiadne trovy nevznikli a nepodal ani návrh na ich priznanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. septembra 2008

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková