

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžso/28/2016
Identifikačné číslo spisu:	7815201412
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7815201412.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., v právnej veci žalobcu: G. V., bytom S., proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Košice, Zádielská 2, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPS/US6/SSVODPPKPC1/BEZ/2015/3245 zo dňa 07.01.2015, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/48/2015-54 zo dňa 09.06.2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/48/2015-54 zo dňa 9. júna 2016 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. (ďalej len „O.s.p.“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia žalovaného č. UPS/US6/SSVODPPKPC1/BEZ/2015/3245 zo dňa 07.01.2015. Týmto rozhodnutím žalovaný ako príslušný orgán zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava č. RV1/OPPNK/SOC/2014/30554-0003 zo dňa 15.08.2014 (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu 1. stupňa“) ktorým nevyhovel žiadosti žalobcu zo dňa 18.06.2014 a nepriznal mu peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva (ďalej len „peňažný príspevok“) s poukazom na ust. § 38 ods. 1 písm. b/ bod 1. zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 447/2008 Z. z.“). Podkladom pre vydanie napadnutého rozhodnutia bol komplexný posudok Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava č. RV1/OPOSC/2014/30571 zo dňa 13.08.2014 vydaný v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z., podľa ktorého sa p. G. V. považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím v dôsledku stanovenia 50 % miery funkčnej poruchy, podľa prílohy č. 3 k citovanému zákonu časti X.C.5.b. Sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia posudzovaného v oblasti zvýšených

výdavkov prvostupňový správny orgán nenavrhol kompenzovať peňažným príspevkom. Žalobca ako posudzovaný nezdokladoval používanie technicky náročných pomôcok ani netrpí na chronické ochorenie podľa prílohy č. 7, v dôsledku ktorého dochádza k nadmernému opotrebovaniu šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Menovaný nespĺňa podmienky podľa prílohy č. 7. Nepreukázal zvýšené výdavky na zabezpečenie bežnej osobnej hygieny a hygieny domácnosti. Menovaný nespĺňa podmienky podľa prílohy č. 6.

Právo na náhradu trov konania súd účastníkom nepriznal.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že Ústredie (po preskúmaní predloženej zdravotnej dokumentácie posudkovým lekárom a jeho vyjadrení v lekárskom posudku č. UPS/US6/GRPRKEPC/BEZ/2014/29625 zo dňa 04.12.2014) vydalo dňa 11.12.2014 komplexný posudok č. UPS /US6/GRPRKEPC/BEZ/2014/29625. Posudkovým lekárom ústredia bola miera funkčnej poruchy posudzovanému stanovená na 60 %, podľa prílohy č. 3, časti X.C.4.a) k zákonu č. 447/2008 Z. z., pre malígnu tumor hrubého čreva v onkologickej liečbe v dôsledku čoho sa menovaný považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Miera funkčnej poruchy sa nezhoduje s mierou funkčnej poruchy stanovenou prvostupňovým správnym orgánom. Prvostupňový správny orgán stanovil mieru funkčnej poruchy 50 % podľa prílohy č. 3, časť X.C.5.b. pre pravostrannú hemikolektómiu (odstránenie pravej časti hrubého čreva). Posudkový lekár ústredia v lekárskom posudku ďalej uvádza, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím na podklade odstránenia malígneho tumoru hrubého čreva s pravostrannou hemikolektomiou počas onkologickej liečby a cervikálnej myelopatie s kvadropostihnutím, choroby horných končatín z vibrácií a degeneratívnych zmien na chrbtici a váhonosných kĺboch s funkčnou poruchou ľahkého až stredne ťažkého stupňa. Ochorenia - kvadraparéza, artropathia horných končatín a chronický VAS však nedosahujú v zmysle prílohy č. 3 citovaného zákona mieru funkčnej poruchy 50 %. Z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia nie je posudzovaný odkázaný na sprievodcu, termín opätovného posúdenia zdravotného stavu posudkový lekár ústredia stanovil na november 2017.

Z dôvodu objektívneho zhodnotenia zdravotného stavu bol menovaný listom zo dňa 28.11.2014 vyzvaný o doloženie aktuálneho onkologického vyšetrenia v lehote do 8 dní odo dňa prevzatia výzvy. V liste bol menovaný poučený, že v prípade nedoplnenia uvedeného lekárskeho nálezu v stanovenej lehote odvolací orgán bude posudzovať sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia podľa lekárskeho nálezu predloženého prvostupňovému orgánu. Menovaný dňa 04.12.2014 telefonicky oznámil, že onkologický nález zo dňa 18.08.2014 doložil dňa 05.09.2014 poštovou prepravou na prvostupňový správny orgán, ktorý hodnotí jeho aktuálny zdravotný stav. Tento lekárske nález bol zhodnotený posudkovým lekárom ústredia.

Podľa vyjadrenia posudkového lekára ústredia menovaný nie je odkázaný na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia, nakoľko nemá chronický stav uvedený v prílohe č. 7 skup. 1. zákona č. 447/2008 Z. z. a nepoužíva technicky náročnú pomôcku uvedenú v prílohe č. 7 skup. II. citovaného zákona. Taktiež menovaný nie je odkázaný na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou, nakoľko nemá závažné ochorenie uvedené v prílohe č. 6 skupiny I. II. III. k zákonu o peňažných príspevkoch na kompenzáciu.

Podľa komplexného posudku č. UPS/US6/GRPRKEPC/BEZ/2014/29625 zo dňa 11.12.2014 p. G. V. nie je odkázaný na kompenzáciu zvýšených výdavkov preto mu nie je možné poskytnúť peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia podľa § 38 ods. 1 písm. b) bod 1. zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu.

Krajský súd považoval za potrebné uviesť, že pri sociálnej posudkovej činnosti p. V. do záznamu uviedol, že o peňažný príspevok požiadal z dôvodu zlej finančnej situácie, nemá peniaze na oblečenie. Ďalej uviedol, že nemá nové lekárske nálezy.

Proti tomuto rozsudku žalobca podal odvolanie, v ktorom v podstate nenamietal odôvodnenia

napadnutého rozsudku. Poukazoval len na svoju finančnú situáciu.

Žalovaný navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O.s.p., s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25. októbra 2017 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov preskúmajú zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, t. j. najmä s hmotnoprávnymi a procesnými administratívnymi predpismi.

V predmetnej veci je potrebné predostrieť, že predmetom odvolacieho konania bolo rozhodnutie krajského súdu, ktorým bola zamietnutá žaloba o preskúmania napadnutého rozhodnutia žalovaného. Týmto rozhodnutím bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie správneho orgánu 1. stupňa o nepriznaní peňažného príspevku žalobcovi.

Preto primárne v medziach odvolania Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného, najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami uplatnenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnu citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Z obsahu predloženého súdneho spisu, ktorého súčasťou je administratívny spis žalovaného najvyšší súd zistil skutkový stav tak, ako ho podrobne popísal krajský súd. Odvolací súd sa preto s odôvodnením napadnutého rozsudku stotožňuje v celom rozsahu, považujúc právne posúdenie veci krajským súdom za správne, a aby nadbytočne neopakoval pre účastníkov známe fakty v prejednávanej veci, najvyšší súd na doplnenie a zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku dodáva:

V danom prípade nebolo sporné, že žalobca je považovaný za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Spornou medzi účastníkmi bola otázka, či žalobca spĺňa všetky podmienky ustanovené v zákone č. 447/2008 Z. z. pre priznanie peňažného príspevku.

Podmienky pre priznanie peňažného príspevku upravuje § 37 zákona č. 447/2008 Z.z. Tento peňažný príspevok je možné poskytnúť osobe s ťažkým zdravotným postihnutím odkázanej podľa komplexného posudku na jeho poskytnutie.

Odvolací súd konštatuje, že požadovaný peňažný príspevok nie je nárokovou dávkou sociálnej pomoci, nakoľko ide o fakultatívnu dávku sociálneho zabezpečenia. Správny orgán je oprávnený uvážiť, za akých okolností a ktorému subjektu ho poskytne, pokiaľ sú splnené zákonom stanovené predpoklady. Nárok na uvedenú kompenzáciu vzniká iba potom, ak o jej priznaní právoplatne rozhodne príslušný orgán.

Rozhodnutia založené na voľnej úvahe správneho orgánu by mohol súd zrušiť len vtedy, keby odporovali obsahu spisov, zásadám logického myslenia či inak by vybočovali z medzí a hľadísk stanovených zákonom (§ 245 ods. 2 O.s.p.). Takéto pochybenia však v danej veci zistené neboli.

Podkladom rozhodnutia o peňažnom príspevku je komplexný posudok (§ 55 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z.) vypracovaný na účely kompenzácie podľa § 11 ods. 11 tohto zákona, ktorý musí podľa § 13 ods. 9 zákona č. 447/2008 Z. z. obsahovať záver, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na poskytnutie peňažného príspevku. Komplexný posudok vypracúva posudkový lekár, ktorý pri vykonávaní lekárskej posudkovej činnosti spolupracuje s lekárom so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore a sociálnym pracovníkom príslušného orgánu.

Vzhľadom na to, že posudzovanie miery funkčnej poruchy je odbornou medicínskou otázkou, súd si nemôže urobiť o tejto odbornej otázke vlastný úsudok. Komplexný posudok, ktorý spĺňa požiadavky úplnosti, celistvosti a presvedčivosti, a ktorý sa vysporiadava so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, býva spravidla rozhodujúcim dôkazom pre posúdenie správnosti a zákonnosti preskúvaného rozhodnutia.

V prejednávanej veci bol podkladom pre prvostupňové rozhodnutie komplexný posudok oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností správneho orgánu 1. stupňa č. RV1/OPOSC/SOC/2014/30571 zo dňa 13.08.2014 a pre napadnuté rozhodnutie ním bol komplexný posudok žalovaného č. UPS/US6/GRPRKEPC/BEZ/2014/29625 zo dňa 11.12.2014, z ktorého vyplýva, že miera funkčnej poruchy žalobcu je 60 % a považuje sa za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, avšak peňažný príspevok mu nebol navrhnutý.

Pokiaľ by v komplexnom posudku bolo navrhnuté priznanie peňažného príspevku, bolo by možné tento príspevok žalobcovi poskytnúť po preskúmaní a splnení ďalších zákonom stanovených podmienok pre túto formu kompenzácie. Za predpokladu, že peňažný príspevok nie je v komplexnom posudku navrhnutý, správny orgán ho nemôže priznať z dôvodu absencie splnenia zákonnej podmienky, ktorou je jeho navrhnutie v komplexnom posudku. V dôsledku tejto skutočnosti nie je daný právny nárok žalobcu na tento príspevok. Základným predpokladom pre priznanie tohto peňažného príspevku je skutočnosť, že fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je na takúto formu kompenzácie odkázaná podľa komplexného posudku.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami správnych orgánov ako aj s ich právnym posúdením, v konaní, ani v rozhodnutiach správnych orgánov nezistil porušenie žiadneho z ustanovení Správneho poriadku ani iného právneho predpisu. Žalobca nevyvrátil žiadnym hodnoverným spôsobom skutočnosti a skutkový stav, ktorý bol zistený správnymi orgánmi, a s ktorými sa stotožnil aj krajský súd, a preto za takýchto skutkových okolností napadnuté rozhodnutie žalovaného je i podľa názoru odvolacieho súdu vydané na základe riadne a dostatočne zisteného skutkového stavu veci.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu nevyhovel a s prihliadnutím na všetky individuálne okolnosti daného prípadu rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O. s. p. a s poukazom na § 246c veta prvá a § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko nebol v odvolacom konaní úspešný.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.