

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XObdo/592/2017
Identifikačné číslo spisu: 3812219781
Dátum vydania rozhodnutia: 25.04.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3812219781.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 12C/147/2012 (12C/257/2012), o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31. júna 2017, č. k. 4Co/211/2017-14, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobkyne o d m i e t a .

Návrh žalobkyne na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a .

Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Uznesením zo dňa 30. júna 2017, č. k. 4Co/211/2017-14, Krajský súd v Trenčíne potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 6. marca 2013, č. k. 12C/147/2012-8, ktorým súd žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 66 Eur.

2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dňa 11.9.2017 dovolaním, prípustnosť ktorého odôvodnila tým, že v konaní došlo k vade podľa § 420 písm. e/ a f/ CSP. Žiadala, aby dovolací súd rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Ďalej navrhla konanie prerušiť a predložiť Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na vyslovenie nesúlady položky 17a Sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch s Ústavou Slovenskej republiky.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že návrh na prerušenie

dovolacieho konania je potrebné zamietnuť a dovolanie je potrebné odmietnuť.

4. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 452 ods. 1 CSP uvádza, že nakoľko ide o dovolanie podané žalobkyňou v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená otázka prípustnosti jeho dovolania a aj otázka dôvodnosti návrhu na prerušenie konania - porovnaj konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 5XObdo/5/2017, 5XObdo/66/2017, 5XObdo/68/2017, 5XObdo/110/2017 a 5XObdo 113/2017. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach v celom rozsahu stotožňuje, poukazuje na ne, a preto ďalšie dôvody už neuvádza.

5. Dovolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, so zreteľom na vyššie uvedené preto dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. c/ CSP ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania a návrh žalobkyne na prerušenie dovolacieho konania podľa § 162 ods. 3 CSP zamietol.

6. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože žalovanej v dovolacom konaní žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.