

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/189/2016
Identifikačné číslo spisu:	6114215195
Dátum vydania rozhodnutia:	14.12.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6114215195.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Slovenskej sporiteľne, a. s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s. r. o., so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 36 866 598, proti žalovanej I., bývajúcej v G., o zaplatenie 1 698,97 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 14 C 125/2014, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. februára 2015 sp. zn. 15 Co 1107/2014 v spojení s jeho opravným uznesením zo 17. augusta 2016 sp. zn. 15 Co 1107/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 13. októbra 2014 č. k. 14 C 125/2014-41 rozhodol, že doručením oznámenia Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Nám. legionárov 5, IČO: 42 176 778, o tom, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej, nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva tohto subjektu.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie vedľajšieho účastníka uznesením z 11. februára 2015 sp. zn. 15 Co 1107/2014 zmenil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica z 13. októbra 2014 č. k. 14 C 125/2014-41 tak, že pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa. Žiadala rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, prípadne zmeniť tak, že odvolanie vedľajšieho účastníka ako podané neoprávnenou osobou odmietne, alebo ak dovolací súd dospeje k záveru, že vedľajší účastník bol oprávnený na podanie odvolania, potvrdiť uznesenie súdu prvej inštancie. Pre prípad úspešnosti žiadala priznať náhradu trov dovolacieho konania.

4. V priebehu dovolacieho konania žalobkyňa svoje dovolanie podaním zo 4. novembra 2016

(doručeným dovolaciemu súdu 10. novembra 2016) vzala späť v celom rozsahu z dôvodu, že od účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. postavenie vedľajšieho účastníka (Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS) k 30. júnu 2016, zaniklo.

5. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa § 446 C. s. p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) so zreteľom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala podané dovolanie späť, konanie o dovolaní podľa citovaného ustanovenia zastavil.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.