

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1CdoV/2/2015
Identifikačné číslo spisu:	6711218542
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Eva Sakálová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6711218542.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu B., bývajúceho vo J., proti žalovanému Okresnému súdu Lučenec, Dr. Herza č. 14, Lučenec, o neúplnom návrhu, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6 C 226/2011, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. októbra 2014 sp. zn. 1 Cdo 161/2014, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo 16. októbra 2014 sp. zn. 1 Cdo 161/2014 zastavil konanie o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. marca 2012 sp. zn. 13 Co 77/2012, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Zvolen zo 17. februára 2012 č.k. 6 C 226/2011-232 o odmietnutí podania žalobcu z 19. decembra 2011, doručené súdu 21. decembra 2011, nakoľko ani po doplnení 17. januára 2012 neobsahovalo náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p. a pre uvedený nedostatok nebolo možné v konaní pokračovať. Zastavenie dovolacieho konania odôvodnil nesplnením podmienky povinného zastúpenia žalobcu advokátom v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podal žalobca dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať (§ 103 O.s.p.). Dospel k záveru, že v danom prípade ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto treba konanie o dovolaní žalobcu zastaviť.

K podmienkam konania na strane súdu patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú práva a povinnosti súdu ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takou vlastnosťou je aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe.

Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Občiansky súdny poriadok v § 10 a nasl. určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Najvyšší súd Slovenskej republiky je príslušný na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa (§ 10a ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam súdov (§ 10a ods. 3 O.s.p.) a napokon na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu (§ 10a ods. 4 O.s.p.).

V danom prípade smeruje dovolanie žalobcu proti rozhodnutiu, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky z dôvodu nedostatku podmienky dovolacieho konania (povinného zastúpenia advokátom) zastavil konanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. marca 2012 sp. zn. 13 Co 77/2012. Na rozhodnutie o dovolaní proti takému rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (teda proti rozhodnutiu, ktorým rozhodol ako dovolací súd) nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale ani iného súdu.

Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, dovolacie konanie bolo podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.